

Д. П. Ивинский

История русской литературы

Введение





SHOUT
SHARE **IT**

Annotation

В книге на русском литературном материале обсуждаются задачи и возможности истории литературы как филологической дисциплины, ее связи с фундаментальными дисциплинами гуманитарного цикла и предлагаются списки изданий и научных исследований, знакомство с которыми поможет заинтересованным лицам научиться отделять существенное от мнимо важного в современной литературной русистике.

- История русской литературы

-
- Предисловие
- Глава I. О методах: филологический и сравнительно-исторический
- Глава II. О языке истории литературы
- Глава III. Фундаментальные дисциплины гуманитарного цикла
 - Хронология
 - Библиография
 - Критика текста и герменевтика
 - Биофика
 - Генеалогия и геральдика
- Глава IV. История
- Глава V. О литературных направлениях
- Глава VI. История русской литературы: некоторые опыты построения
- Приложения
 - Приложение I. История русской литературы: учебники, пособия, компендиумы
 - Приложение II. Периодические издания
 - Приложение III. Словари
 - Приложение IV. Библиография
 - Текущая библиография
 - Ретроспективная библиография: книги и периодические издания
 - История России
 - История русской литературы
 - Персональные библиографии
 - Библиографическая эвристика
 - История русской библиографии
 - Приложение V. Основные издания произведений русских писателей

- Приложение VI. Биографические «летописи»
- Приложение VII. Генеалогия
- Приложение VIII. Геральдика

- notes

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10
- ☐ 11
- ☐ 12
- ☐ 13
- ☐ 14
- ☐ 15
- ☐ 16
- ☐ 17
- ☐ 18
- ☐ 19
- ☐ 20
- ☐ 21
- ☐ 22
- ☐ 23
- ☐ 24
- ☐ 25
- ☐ 26
- ☐ 27
- ☐ 28
- ☐ 29
- ☐ 30
- ☐ 31
- ☐ 32
- ☐ 33
- ☐ 34
- ☐ 35
- ☐ 36
- ☐ 37
- ☐ 38
- ☐ 39
- ☐ 40

- ☐ 41
- ☐ 42
- ☐ 43
- ☐ 44
- ☐ 45
- ☐ 46
- ☐ 47
- ☐ 48
- ☐ 49
- ☐ 50
- ☐ 51
- ☐ 52
- ☐ 53
- ☐ 54
- ☐ 55
- ☐ 56
- ☐ 57
- ☐ 58
- ☐ 59
- ☐ 60
- ☐ 61
- ☐ 62
- ☐ 63
- ☐ 64
- ☐ 65
- ☐ 66
- ☐ 67
- ☐ 68
- ☐ 69
- ☐ 70
- ☐ 71
- ☐ 72
- ☐ 73
- ☐ 74
- ☐ 75
- ☐ 76
- ☐ 77
- ☐ 78

История русской литературы

Введение

Д. П. Ивинский

© Д. П. Ивинский, 2015

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero.ru

Предисловие

Эта книга предназначена для студентов и аспирантов филологических специальностей университетов и для тех, кто решил самостоятельно заняться изучением истории литературы и при этом осознал необходимость учиться различать существенное и несущественное, доказательное и субъективное, науку о литературе и литературу о литературе, издания популярные и издания научные.

Соображения общего характера, которыми я руководствовался, сводятся к следующему.

Во-первых, я старался учесть труды по давно находящейся в забвении методологии истории литературы, несмотря на то, что их немного¹, не все можно признать вполне удачными, многие устарели: новых не появлялось, т. к. советская эпоха полагала методом гуманитарных исследований марксизм-ленинизм, постсоветская – плюрализм.

Во-вторых, я считал необходимым отделить историко-литературные исследования, стремящиеся к доказательности суждений, от сочинений литературных критиков, занятых самовыражением и опирающихся на интуицию, которая слишком часто и безосновательно претендует если не на статус твердо установленной истины, то на внимание гуманитарного сообщества.

В-третьих, мне казалось важным напомнить о том, что научная история литературы базируется на данных фундаментальных дисциплин гуманитарного цикла (слишком долго и часто, несмотря на отдельные возражения, именующихся «вспомогательными»), в частности хронологии, библиографии, генеалогии, «биографики» и истории, критики текста и филологической герменевтики.

Во всех случаях я учитывал историографическую перспективу, т. к. не был готов признать правильным распространенное мнение, согласно которому чтение новейших исследований освобождает заинтересованных лиц от знакомства с исследованиями, создававшимися ранее, в недавнем или, тем более, в отдаленном прошлом (исключения обычно делаются для небольшого числа «классиков науки»).

Неизбежным следствием такого подхода оказывается принципиальная невозможность подключиться к научной традиции или по меньшей мере формирование заведомо неполного и искаженного о ней представления, т. к. жестко ориентированный на современность индивидум оказывается

не в состоянии адекватно оценить новейшие исследования, как плохие, так и хорошие: ему не с чем их сопоставить.

Поэтому книга рассчитана не столько на тех читателей, которые привыкли довольствоваться компактным изложением материала в «готовом» виде, сколько на тех, кто готов самостоятельно изучать десятки и сотни исследований, создававшихся на всем протяжении истории филологической науки.

При этом я касаюсь только самых очевидных аспектов филологически ориентированной истории литературы, ограничивая вместе с тем объем указаний на исследования, справочники, издания литературных произведений.

Материалы, вошедшие в книгу, использовались в курсах лекций «Введение в изучение истории русской литературы», «История русской литературы XVIII в.», Русский литературный быт второй половины XVII – первой половины XIX вв., «А. С. Пушкин: Жизнь и творчество» и др., читающихся мною на филологическом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова.

Глава I. О методах: филологический и сравнительно-исторический

До изобретения книгопечатания книги стоили дорого, а потому библиотеки, в особенности большие, могли позволить себе немногие государства и правители. Книжное собрание – не только свидетельство процветания и могущества, это мудрость веков и тысячелетий, недоступная профанам, дилетантам, невеждам. Чтобы найти нужную книгу, необходимо расставить их все в определенном порядке, а чтобы определить в каком, необходимо прочесть. Библиотекарь становился библиографом, читателем и знатоком, иногда способным дать пояснения: какая книга более древняя, где она списывалась, кем и при каких обстоятельствах, в каких списках больше, а в каких меньше ошибок, и какие именно ошибки в них обнаруживаются.

Особо ценились книги религиозного содержания; разделять их на группы и толковать могли лишь служители культа, которые в свою очередь становились библиотекарями, библиографами и знатоками.

С течением времени списков различных произведений становилось все больше, как и списков одних и тех же произведений, и приходилось отделять менее авторитетные списки от более авторитетных, а для того детально сопоставлять их друг с другом. В процессе работы обычно обнаруживалось, что переписчики допускали грамматические ошибки и описки, смешивали текст и примечания к нему, что-то забывали переписать или по каким-то причинам не хотели переписывать, а что-то добавляли, реже от себя, чаще из других источников, степень авторитетности которых обычно неочевидна.

Проблема поправок и дополнений, позднейших «наслоений» на исходный текст приобретала особенно острый характер, если речь шла о тексте сакральном, используемом в богослужении. Иногда исправление ошибок в таком тексте приобретало характер ритуала, разработанного священнослужителями. Так, например, если во время чтения Торы кантор замечал ошибку, он должен был остановиться, ему приносили другой свиток, он продолжал чтение с того места, на котором остановился, а ошибка, согласно предписаниям Вавилонского Талмуда, должна была быть исправлена не позднее, чем за тридцать дней с момента ее обнаружения².

Современный филологический метод – изучение всех источников текста и сопоставление его с другими текстами –

возник на основе опытов собирания, изучения, издания и комментирования текстов Гомера («гомеровского цикла») и текстов Ветхого и Нового Завета.

Еще Ориген (185—254), опытный богослов и экзегет, утверждал, что опирается на приемы критики текста, выработанные языческими философами, толковавшими поэмы и гимны Гомера³. При этом критика текста, включавшая в себя изучение истории и происхождения текста, сопоставление его источников и анализ разночтений, подчас детальный, рассматривалась Оригеном как естественный и необходимый элемент экзегетической процедуры. Его основной труд – «Гекзаплъ»: это свод шести различных текстов Ветхого Завета, записанных в шесть столбцов (два еврейских и четыре греческих, в т. ч. Септуагинта); разночтения тщательно фиксировались. Общий объем труда превысил шесть с половиной тысяч страниц: неудивительно, что сведений о его полных копиях не сохранилось; обычно считается, что чаще всего переписывался пятый столбец, оригенова редакция Септуагинты, пользовавшаяся широким признанием. Автограф «Гекзаплъ» хранился в Кесарии и погиб в 638 г. во время нашествия арабов. Позднее предпринимались попытки восстановить текст Оригена, способствовавшие развитию филологического метода⁴.

В новое время филологический метод оказался востребован специалистами по античной литературе; среди них особое место принадлежит Фридриху Августу Вольфу (1759—1824), который предпринял попытку реконструкции истории текста поэм Гомера на основе сплошного изучения источников⁵. Вместе с тем, филологический метод был положен в основу изучения текстов Ветхого и Нового заветов⁶.

Критическое изучение источников текста требовало развития исторического мышления: постепенно выяснялись отношения между ними – какой возник раньше, какой позднее и какой именно более ранний оказал наибольшее влияние на более поздние сводки.

Чтобы выделить наиболее авторитетный источник текста, нужно было осмыслить всю историю его возникновения, собирания, хранения, комментирования, издания, а для этого нужно было понять, какими именно соображениями руководствовался автор, какими – переписчики, редакторы, комментаторы.

Понять же все это оказывалось возможным лишь при условии внимательного изучения тех сведений о литературной биографии автора и о целях, которые преследовали его редакторы и комментаторы, определенным образом изучившие и оценившие

труды своих предшественников, в том объеме, в каком эти труды оказались им доступными. Следовательно, нужно было изучать не только частные подробности литературного труда, но и общие закономерности литературного процесса, включая историю литературных направлений, историю литературного быта, а также историю филологической науки в ее многообразных связях с другими гуманитарными дисциплинами.

Постепенно эти изучения обособляются; в конце концов возникает история литературы; происходит это в сложном контексте европейской контрреформации, когда ортодоксы, опираясь на универсальный христианский историзм⁷, не без успеха стремилась развернуть широкую программу исторических и филологических исследований, которая должна была привести к созданию полного образа европейской культуры, ориентированной на католицизм, и, столкнувшись с задачей исторической систематизации литературных текстов, вполне успешно ее разрешила. К числу наиболее значительных результатов этой длительной и многотрудной деятельности относятся издание агиографических памятников, предпринятое болландистами, и инициированная бенедиктинцами (мавристами) знаменитая «Литературная история Франции», работа над которой не завершена до сих пор: *Histoire littéraire de la France*: V. 1—43. Paris, 1733—2008. См. также: Tiraboschi Girolamo. *Storia della Letteratura Italiana*: T. 1—9. Modena, 1772—1782; то же: Roma, 1782—1785; второе издание: Modena, 1787—1794; многочисленные переиздания, в т. ч.: Firenze, 1805—1813; Venezia, 1822—1825; Milano 1833.

История литературы стремится, во-первых, к изучению таких возможностей истолкования литературных произведений, которые не противоречили бы принципиально авторскому замыслу и культурному сознанию его эпохи и при этом опирались бы на данные критики текста; во-вторых и в силу этого, она стремится к восстановлению биографических, социальных и идеологических контекстов произведения; в-третьих, она стремится к сопоставлению произведения с другими произведениями – создававшимися одновременно с данным, предшествовавшими ему и оказавшими на него определенное влияние, а также последовавшими за ним и испытывавшими его влияние.

Такого рода сопоставления преследует одновременно несколько целей: уяснение механизмов литературной эволюции, ее описание и интерпретация произведения в ее контексте. При этом исследователи обычно отдают себе отчет в том, что соотношение предумышленного и случайного в эволюционном

процессе само по себе должно становиться предметом изучения. Важнейшей предпосылкой историко-литературной работы является изучение трудов предшественников, часто затрудненное отсутствием хороших библиографических справочников.

Предмет истории литературы: формирование и смена литературных форм (жанров, стилей, сюжетов и приемов композиции), литературных направлений и вкусов; литературный быт, литературные биографии и литературные репутации; междисциплинарные взаимодействия, связи литературы с другими видами словесности (литературная критика и журналистика, философия, политическая публицистика и проч.) и с другими искусствами.

Материал истории литературы: словесные памятники.

Жанры истории литературы: комментарий, учебники и синтетические обзоры, статьи и монографии разных типов.

Методы истории литературы те же, что и в других науках, например, истории или естествознании: «дедукция, индукция, абстракция, детерминация и их производные, каковы сравнения, классификация»⁸; «абдукция».⁹

Но прежде всего история литературы базируется на филологическом методе: ее естественная предпосылка – критический анализ источников текстов. Только на этой основе она обретает возможность оперировать научно установленными текстами произведений и апеллировать к их истории. Именно поэтому она постоянно взаимодействует с текстологией и археографией, а вместе с тем и с другими дисциплинами гуманитарного цикла, в том числе с хронологией и библиографией, а также с источниковедением.

Источниковая база истории литературы: черновые и беловые автографы литературных произведений, а также авторские копии и копии, выполненные современниками и потомками; письма, дневники, мемуары авторов произведений и их современников, имевших прямое или косвенное отношение к формированию замысла, к работе над его воплощением и к публикации текста (такого рода источники обычно рассматриваются не только как документальные свидетельства, но и как т. н. «документальная литература», имеющая эстетическое значение); периодическая печать – как те издания, в которых напечатаны интересующие исследователя произведения, так и те, которые определенным образом влияли на редакционную политику первых, на мировоззрение автора, побуждали его к полемике и т. д.; книги, содержание которых в той или иной степени повлияло на мировоззрение автора и/или на отдельные созданные им произведения: это не только литературные тексты,

но и филологические, библиографические, генеалогические, исторические и историографические, искусствоведческие, религиоведческие и иные исследования, учебники, философские, литературно-критические, публицистические сочинения, словари и энциклопедии и проч.; опубликованные и хранящиеся в частных и государственных архивах биографические материалы – от официальных (в т. ч. формулярные списки, делопроизводственная документация, акты и грамоты, купчие) до кружковых и семейных (в т. ч. альбомы, счета, перечни полученных и отправленных писем, визитные карточки, пригласительные билеты, портреты и фотографии, кинофильмы, аудио– и видеозаписи); особое внимание обычно уделяется материалам литературных обществ, а также библиотек, музеев, архивов, образовательных, благотворительных и проч. учреждений¹⁰.

Историко-литературная интерпретация филологического метода потребовала обращения к методу сравнительно-историческому, общему у истории литературы с другими гуманитарными науками (прежде всего с хронологией, библиографией, генеалогией, геральдикой, историей, историей языка, историей философии, историей религии, историей общественной мысли и социально-политических учений); его основания: 1) литературное произведение существует не изолированно, а в единстве литературного и, шире, культурного пространства (кружкового, корпоративного, сословного, национального, регионального, цивилизационного, мирового); 2) развитие национальных литератур и культур происходит не хаотично, а закономерно, и эти закономерности познаваемы; 3) развитие национальных литератур и культур осуществляется в подобных или, по крайней мере, сопоставимых формах; 4) принципы сопоставительного анализа текстов универсальны и не зависят от того, принадлежат эти тексты к одной и той же литературе или к различным; 5) взаимодействие отдельных литературных произведений, литературных традиций, национальных литератур – основная, естественная и необходимая форма и условие их развития; 6) любые межтекстовые и межлитературные взаимодействия имеют синхронный и диахронный аспекты: такие взаимодействия – результат длительной эволюции и вместе с тем элемент актуальной системы литературных и культурных контекстов.

Любое историко-литературное исследование оперирует сравнительно-историческим методом; показательно, что в XX веке интенсивно развивались та область истории литературы, которая особенно наглядно обнаруживает непосредственную связь с ним –

«компаративистика», стремившаяся изучать межлитературные отношения¹¹.

Становление филологического метода в России связано с именем Августа Людвиг Шлёцера (1735—1809). «Нестор», его главный труд¹², с которого началось научное изучение русских летописей, представляет собой первый опыт научной критики текста русских летописей; на русский язык полностью до сих пор не переводился; в нашем распоряжении лишь сокращенный перевод Д. И. Языкова, оставляющий желать лучшего¹³.

Первое русское научное издание литературных произведений увидело свет значительно позже: это девятитомное собрание сочинений Г. Р. Державина (1864—1883), подготовленное Я. К. Гротом (1812—1893)¹⁴. Первую претендовавшую на академическую строгость историю русской литературы написал А. Д. Галахов (1807—1892)¹⁵. Первые русские историко-литературные биографии были созданы П. А. Вяземским (1792—1878) и С. Н. Глинкой (1776—1847)¹⁶; наиболее значительным опытом в этом жанре стал незавершенный труд Н. П. Барсукова¹⁷. Первый учебник по истории русской литературы создал Н. И. Греч (1787—1867)¹⁸. Первый серьезный университетский курс лекций был составлен С. П. Шевыревым¹⁹. Одна из первых работ в области русской литературной «компаративистики» была написана В. А. Якимовым²⁰. Перечень основных научных и учебных компендиумов, обзоров, пособий по истории русской литературы см. в Приложении I. Список наиболее содержательных историко-литературных периодических изданий см. в Приложении II. Краткий обзор наиболее влиятельных опытов построения истории русской литературы см. в главе VI.

Глава II. О языке истории литературы

Историк литературы постоянно имеет дело со словесными памятниками, принадлежащими чужим и даже чуждым культурам и отражающими различные эпизоды и аспекты эволюции этих культур.

Для того, чтобы преодолеть отчуждение, недостаточно выучить естественные языки: ведь всегда на основе какого-либо естественного языка развиваются несколько языков культуры. Преодолеть отчуждение – значит осуществить перевод с языка одной культуры на язык другой, именно той, к которой принадлежит «переводчик»²¹.

Этого мало: любая историческая эпоха оперирует несколькими языками культуры, отношения между которыми обычно сложны, не поддаются прямолинейным истолкованиям, и «переводчик» должен понимать эту сложность.

Но и этого мало: каждый язык культуры существует в нескольких, более или менее отличающихся друг от друга интерпретациях, отражающих точки зрения различных социальных групп, отдельных индивидуумов, как сумевших или захотевших обратить на себя внимание общества, так и остававшихся до поры незамеченными или не востребуемыми, но при этом трудившихся не менее плодотворно.

Динамике прошлого соответствует динамика настоящего, которая также располагает постоянно эволюционирующей системой культурных языков и стилей, и историк должен выбрать тот язык описания своего объекта, который, во-первых, достаточно сложен и глубок, чтобы он мог выразить смыслы, присущие этому объекту²², и во-вторых, достаточно ясен и точен, чтобы он мог соответствовать традиции рационального, т. е. научного знания.

В частности, это означает, что любой элемент научного текста должен выражать смыслы, подлежащие проверке, а не усвоению на веру.

Поэтому в таком тексте не должно быть словесной игры, метафор (разумеется, если только не метафора является объектом научного анализа), риторических фигур, словом всего того, что может воздействовать на читателя эмоционально-эстетически.

Основной принцип изложения – лаконизм.

Основной принцип композиции – сопровождение собственного текста различными формами демонстрации

источников: это могут быть ссылки, цитаты, полная или частичная публикация в основном тексте или в приложениях – в зависимости от конкретного случая.

Отдельная проблема – терминологический аппарат научного исследования: язык исследователя никогда не совпадает с языком исследуемого им текста, но насколько глубоким может быть это несовпадение, не очевидно.

Общее правило: ученый обязан подчинять выбор языковых форм объективным потребностям анализа материала.

Если усложнение терминологического аппарата исследования обусловлено потребностью автора заявить о себе как о представителе того или иного научного кружка, продемонстрировать свою осведомленность в тех или иных областях знания, литературы, искусства, оно лишь позабавит искушенного читателя и ничего не прибавит к самой работе, т. е. ее будут читать не в поисках нового знания об авторе или его интеллектуальном кругозоре (по крайней мере, не это в первую очередь привлечет внимание знатоков), а об объекте его изучения. Еще менее приемлемы те крайне многочисленные, но от того не менее забавные и не менее безнадёжные случаи наивного провинциального эпигонства, когда объектом заимствования оказываются элементы «научного языка» «научной школы», к истории и актуальной деятельности которой эпигон обычно не имеет даже косвенного отношения, но которую считает достаточно влиятельной для того, чтобы демонстрация связи с ней на уровне слога помогла ему войти в круг интеллектуально «успешных» исследователей.

Если же именно те или иные особенности объекта изучения требуют специальной терминологии, исследователь прибегает к ней, учитывая всю традицию ее бытования и отдавая себе отчет в том, что именно адекватное использование строгого терминологического аппарата помогает ему преодолеть метафоризм естественного языка.

При этом желательно помнить, что высшие достижения историко-литературной науки в XIX-XX вв. принадлежат ученым, ценившим именно новые мысли, а не терминологические изыски: Я. К. Грот, А. А. Шахматов, А. Н. Веселовский, В. В. Виноградов ориентировались, главным образом, на актуальную норму литературного языка, обращаясь к специальной терминологии только в тех случаях, когда это оказывалось абсолютно необходимо в силу специфики изучаемой проблемы.

Словари русской историко-литературной терминологии еще не составлены, и неслучайно: задача слишком сложна, поскольку язык истории литературы вбирает в себя терминологические

системы многих и разных дисциплин гуманитарного цикла. В первую очередь это относится к хронологии, библиографии, критике текста, герменевтике, биографии, истории и генеалогии, а также истории языка. Каждая из этих наук постоянно развивается и уточняет (а подчас и пересматривает) свой категориальный аппарат. Далее, история литературы оперирует понятиями традиционной риторики и поэтики, а также истории философии и логики. Поскольку же история литературы имеет дело не только со светскими, но и с сакральными текстами, она обращается к терминологии истории религии, «библейской критики» и т. д.

Но и этим филолог, историк литературы не может ограничиться, поскольку должен изучить всю систему словарей тех языков, на которых пишет сам и на которых писали авторы, творчество которых он изучает; причем не только словарей современных, но и «устаревших», ведь именно последние оказываются для него исключительно актуальными, когда он обращается к литературным памятникам более или менее отдаленного прошлого (краткий список словарей русского языка см в Приложении III).

Вместе с тем историку литературы словарей недостаточно: он должен изучить историю языка, с которым постоянно имеет дело (или нескольких языков, если он занимается сравнительно-историческими исследованиями): только в этом случае он сможет читать и понимать древние тексты, устанавливать их авторство, подлинность, полноту, сопоставлять различные редакции и списки, оценивать переводы на современный язык, адекватно распознавать и учитывать те аспекты индивидуальных стилей, которые обусловлены как языковой ситуацией эпохи, так и стремлением писателей определенным образом на нее воздействовать и т. д. Важно и другое: литературная позиция писателя обычно вбирает в себя те или иные языковые программы или их элементы, и во всяком случае язык как явление динамическое становится предметом более или менее углубленной рефлексии²³.

Глава III. Фундаментальные дисциплины гуманитарного цикла

Хронология (хронос [греч.] – время; логос [греч.] – знание, слово) – наука об измерении времени. Различаются астрономическая (математическая) хронология, призванная устанавливать точное время по движению небесных тел, и историческая (техническая), призванная устанавливать точные даты исторических событий.

Основные цели исторической хронологии – конкордация и редукция хронологических дат – тесно связаны между собой: конкордация – это изучение соотношения различных систем летосчисления; редукция – разработка приемов перевода дат из одной системы в другую.

Ключевые понятия исторической хронологии – эра (слово аера [лат.] возникло как аббревиатурное сокращение формулы счета времени: *ab exordio regni Augusti*, изобретенное Гаем Цильнием Меценатом ко дню провозглашения римским императором Октавиана Августа) и календарь (календа [лат.] – в древнем Риме первое число каждого месяца)²⁴.

Наиболее важной для европейской культуры эрой является христианская, ведущая счет времени от Рождества Христова²⁵.

Наиболее важные для историка русской литературы календари: юлианский, принятый в 46 г. до Р. Х. по решению Юлия Цезаря (в его честь был назван седьмой месяц года) и усовершенствованный при Октавиане Августе (в его честь был назван восьмой месяц) и григорианский, установленный папой Григорием XIII в 1582 г.

Работа с данными русской исторической хронологии как минимум предполагает, во-первых, знание древнерусской системы обозначения цифр; во-вторых, знание древнерусской (фактически византийской) системы летосчисления; в-третьих, знание древнерусской системы обозначения дат; в четвертых, знание древнерусских календарных стилей²⁶.

Русская историческая хронология как научная дисциплина неотделима от истории изучения памятников русской средневековой словесности, прежде всего летописей²⁷.

Понятие «хронология» часто употребляется в значении «перечень дат исторических событий»²⁸.

На данных научной хронологии базируются все исторические и историко-литературные реконструкции: если мы не знаем, как

именно в те или иные времена измеряли время, мы не сможем понять ни характер исторического мышления авторов древних текстов, ни, разумеется, сами эти тексты, не сможем даже соотнести нашу культурную реальность с иной. Поэтому хронология для историка литературы – это не какая-то «внешняя» или «вспомогательная» дисциплина: во многих случаях именно она дает ключ к пониманию композиции и идеологии словесных памятников, причем не только таких, как хронографы, хроники, летописи, но и таких, как жития, хождения, светские повести разных типов; она дает возможность выстроить последовательность событий в истории, истории культуры, истории литературы.

Библиография

В древности библиографией (библион, библиа – книга, книги; графо – пишу [греч.]) называли переписывание книг, позднее – различные формы их описания. Чем больше становилось книг и библиотек, тем очевиднее становилась необходимость их регистрации и классификации: без этого оказывались невозможными регулирование их обращения в обществе, образование, наука. А библиограф перестал восприниматься техническим сотрудником, простым регистратором книг и рукописей, ведь он должен был стать специалистом в той области знания, к которой относилась составленная им библиография, иначе он просто не смог бы ее составить, или она носила бы самый поверхностный характер.

В настоящее время детально разработана нормативная терминология библиографии²⁹. Различаются текущая библиография, ретроспективная, отраслевая, тематическая, региональная, персональная и проч.; кроме того, принято разграничивать библиографию первого уровня и второго (библиографию библиографии). Краткий перечень изданий, относящихся к этим областям знания, см. в Приложении V.

Общее правило ответственной библиографической деятельности: уже существующие библиографические труды для библиографа-профессионала являются лишь средствами первоначальной ориентации в материале, подлежащими тщательной перепроверке.

Основные методы и принципы составления библиографических пособий сводятся к следующему: 1) все издания, сведения о которых заимствуются из вторичных источников, просматриваются *de visu* наряду с выявленными самостоятельно; 2) метод сплошного просмотра источников обычно сочетается с логическим; например, если в каком-либо периодическом издании обнаруживаются публикации текстов писателя, чье творчество стало объектом библиографических разысканий, необходимо подвергнуть это издание сплошному просмотру и анализу авторства неподписанных материалов на основе других источников – дневниковых, эпистолярных, мемуарных, официально-деловых (например, дела цензурных комитетов, платежные ведомости и поручения и т. п.); данные словарей псевдонимов, криптонимов и иных изданий справочно-энциклопедического характера, как напечатанных, так и сохранившихся в рукописном виде, подлежат критической проверке; 3) в ходе таковой библиограф при необходимости

может использовать верифицируемые данные палеографии, критики текста, биографики, истории литературы, однако 4) подмена источниковедческой атрибуции авторства разного рода «гипотезами», основанными на «наблюдениях» над «индивидуальными особенностями» «языка и стиля» признается недопустимой; 5) в любом адекватном библиографическом пособии должны содержаться точные сведения о приемах работы над ним и об охваченном круге источников, а также о тех источниках, которые по каким-то причине оказались автору пособия недоступны; вместе с тем должна быть внятно мотивирована структура пособия.

Критика текста и герменевтика

Критика текста («археография», «текстология») лишь условно может быть отделена от герменевтики: любое научное истолкование произведения опирается на изучение его текста, и наоборот, критика текста неотделима от его истолкования, поскольку не может быть сведена к формальным процедурам. Поэтому филологически адекватными могут считаться лишь те интерпретации произведений, которые как минимум не противоречат всей совокупности документально установленных данных об истории их текстов.

Наиболее распространенная форма публикации результатов критического изучения текста – научное издание. При этом цели, которые может ставить перед собой редактор такого издания, могут быть существенно различными.

Типология научных изданий сложна и требует специального рассмотрения. Обычно разграничиваются издания дипломатические и критические.

Основная задача первых – точное воспроизведение источников текста (как рукописей, так и печатных изданий), задача вторых – воссоздание произведения, текст которого должен быть установлен на основе критического анализа всех выявленных источников и не может совпадать в полной мере ни с одним из них уже потому, что в каждом из них, за редчайшими исключениями, содержатся разнообразные дефекты, которые и стремится исправить критика. Это не только опечатки или описки, но и разнообразные редакторские и / или цензурные правки, которые также должны устраняться (разумеется, в том случае, если установлено, что автор рассматривал их как порчу своего текста).

Дипломатические («документальные») издания бывают трех типов: факсимильные (фототипические, цинкографические, фотолитографические и проч.), наборные, комбинированные. Качество изданий первого типа обусловлено, главным образом, техническими особенностями его подготовки (выбор копировальной техники и бумаги), не всегда оптимальными (не столь уж редки казусы, когда издательства выпускают факсимильные издания крайне низкого качества, когда читатель получает возможность ознакомиться с некоторыми внешними особенностями источника, но не может разграничить его дефекты от дефектов воспроизведения)³⁰. Качество изданий второго типа обусловлено наличием хороших корректоров и профессиональных верстальщиков: современные издательские

программы позволяют передавать текст источника в формах, максимально приближенных к оригиналу. Поскольку же избежать опечаток возможно лишь теоретически, наиболее предпочтительными следует признать документальные издания третьего типа, сочетающие факсимильное воспроизведение источника с наборным. При этом к таким изданиям целесообразно предъявлять требование полноты: источниковедчески адекватным дипломатическим изданием литературного памятника может считаться только такое, которое содержит факсимильное воспроизведение всех его источников без исключения: авторских рукописей, черновых и беловых, авторизованных копий (в случае отсутствия таковых – всех известных копий, сделанных другими лицами), а также всех газетно-журнальных и отдельных публикаций, к которым автор имел хотя бы косвенное отношение (в случае отсутствия таковых – изданий, подготовленных другими лицами); характер и структура наборного «сопровождения» такого рода публикации для каждого случая должна определяться отдельно.

В отличие от дипломатических изданий, которые стремятся точно воспроизвести реально существующие источники, издания критические дают тексты, которых ранее не было: задача подобных изданий заключается в том, чтобы на основе всех источников текста установить произведение в его подлинности, о которой в той или иной степени свидетельствуют все источники, но ни один не отражает ее в полной мере. В самом деле, как только ставится вопрос о реконструкция *произведения*, все источники *текста* начинают рассматриваться как материал для нее, а поскольку реконструкция обычно подразумевает использование конъектур разных типов, в результате всегда возникает текст, которого нет ни в одном источнике и который базируется на анализе всех источников.

Подлинность произведения устанавливается с помощью филологического метода. Критическим изданиям предшествует работа по изучению всей истории текста: источники выявляются в архивах, библиотеках, музеях, сопоставляются друг с другом, датируются, объединяются в группы («критическая классификация»), выясняется происхождение каждой из них, выявляются редакции текста, от начальной к окончательной, в пределах каждой из них – варианты, их последовательность и аутентичность. В ходе этой работы учитываются как «внешние» палеографические особенности рукописей (характер письма, материал и орудия письма, шрифты и проч.³¹), так и внутренние, смысловые особенности расходящихся друг с другом источников. Обычно в основу филологически ориентированного издания

кладется позднейшая авторская редакция, прочие печатаются в приложении. При этом традиционно выдвигается существенное ограничение: предпринимая опыты подобных реконструкций, недопустимо смешивать различные редакции (исключения допускаются в основном для тех случаев, когда произведение доходит до нас именно в отрывках отдельных редакций). Поэтому результаты реконструкций всегда дискуссионны, всегда в той или иной мере условны, в любой момент могут быть скорректированы или даже отменены в пользу иных, более обоснованных, более приближающих нас к авторскому замыслу, к тому тексту произведения, который стремился создать автор. Ключевая проблема – установление авторизованных вариантов и выбор между ними. Основная задача комментария в изданиях такого рода – описание всей истории текста и объяснение ее внутренней логики.

Историки-археографы и филологи часто понимают задачи научных изданий по-разному. Археография, как правило, рассматривается как наука о публикации исторических источников, историк печатает тексты документов, каждый из которых важен для него постольку, поскольку содержит новые факты. Критика текста в этом случае мыслится, в частности, как инструмент очищения текста-источника исторических сведений от разнообразных искажений. В большинстве случаев различные редакции одного и того же текста интерпретируются как равно существенные; в случае, если признается нецелесообразным печатать их все, одна за другой, в качестве основного текста обычно выбирается та, которая получила наибольший общественный резонанс, т. е. стала историческим фактом (как правило, первая). Критика текста часто (хотя и далеко не всегда) используется ограниченно: историк заинтересован прежде всего в изданиях документального типа, позволяющих ему работать с теми версиями текстов, которые бытовали в реальности³². Для издания отдельных видов исторических документов могут разрабатываться индивидуализированные правила³³. Отдельная проблема – принципы лингвистической подготовки документальных изданий и, в особенности, принципы издания исторических памятников как источников для истории языка³⁴.

Полная история русской археографии еще не написана, однако уже есть ряд серьезных обзоров и исследований, претендующих на некоторые обобщения³⁵. Центральный эпизод истории русской археографии – создание археографических комиссий – петербургской императорской (1834), киевской (1843), виленской (1864), кавказской (1864), московской (1896). Их деятельность все еще изучена недостаточно³⁶. Издания

археографических комиссий представляют исключительный интерес как для историков и историков русской археографии, так и для историков русской словесности, преимущественно древней³⁷. Особое место в истории русской археографии принадлежит деятельности научных обществ, выпускавших сборники своих трудов³⁸. Публикацией исторических документов занимались также губернские ученые архивные комиссии, создававшиеся по проекту Н. В. Калачова и в соответствии с указом имп. Александра III с 1884 г.: Астраханская (1893), Бессарабская (1898), Витебская (1909), Владимирская (1898), Воронежская (1900), Вятская (1904), Екатеринославская (1903), Закаспийская (1915), Иркутская (1911), Казанская (1916), Калужская (1891), Киевская (1914), Ковенская (1914), Костромская (1885), Курская (1903), Нижегородская (1887), Новгородская (1903), Оренбургская (1887), Орловская (1884), Пензенская (1901), Пермская (1888), Петербургская (1911), Полтавская (1903), Псковская (1916), Рязанская (1884), Самарская (1914), Симбирская (1895); Смоленская (1908); Ставропольская (1906), Таврическая (1887), Тамбовская (1884); Тверская (1884), Тульская (1913), Уфимская (1916), Харьковская (1915), Херсонская (1898), Холмская (1910), Черниговская (1896), Якутская (1912), Ярославская (1889); почти все они выпускали повременные издания³⁹, которые содержат ценные материалы по русской истории, генеалогии и геральдике, биографике, литературному быту и истории литературы. Исключительное значение придавалось систематической публикации семейных архивов⁴⁰.

Филолог, историк литературы в частности, как и историк-археограф, заинтересован в возможно более точном описании истории текста и устранении искажений, но его интересуют не только исторические источники (из их числа особое значение придается эпистолярным, дневникам, мемуарам⁴¹), но и памятники религиозного и философского характера, а также художественные произведения разных типов, литературная критика, публицистика. При этом он обычно исходит из того, что источников *текста*, редакций и вариантов, может быть очень много или очень мало, а *произведение* всегда одно. В той мере, в какой он занимается реконструкцией произведений, он предпочитает документальным изданиям критические⁴². В Приложении V приводится перечень тех изданий сочинений (в т. ч. мемуаров и писем) русских авторов, которые могут рассматриваться как научные, при всей дискуссионности частных текстологических решений. Этот перечень не только не претендует на полноту, но и ни в какой степени не может

рассматриваться как хотя бы стремящийся к ней: в него включены только те издания, которые, во-первых, оказали серьезное воздействие на развитие теории и методологии русской критики текста; во-вторых, в большей или меньшей степени, повлияли на эдиционную практику; в-третьих, могут рассматриваться как наиболее значительные манифестации русской филологической культуры⁴³.

Как уже было сказано, филологическая герменевтика базируется на данных критики текста, которые позволяют отсеять заведомо неадекватные авторскому замыслу прочтения.

При этом любые новые данные (уточнения истории текста, передатировка, реатрибуция, пересмотр сложившихся представлений об источниковедческом значении тех или иных копий и проч.) приводят к более или менее глубоким коррективам всей суммы представлений о первоначальном смысле произведения.

Поэтому научный комментарий складывается из следующих разделов: свод данных о составе, цели и научных принципах издания, включая описание принятых в издании принципов разграничения редакций и вариантов, а также способа их подачи; критическое описание источников текста; библиографическая справка, включающая сведения об изданиях и посвященных им научных трудах; свод данных по истории текста с обоснованием выбора основной редакции.

Если публикатор не ограничен в объеме, он может довершить свой труд дополнительными разделами: история научной интерпретации произведения; его литературные, биографические и идеологические подтексты и контексты; его читательское восприятие.

Если публикатор ориентируется не только на специалистов, но и на широкий круг читателей, в особенности если его труд преследует не только научные, но и учебные цели, он вправе, а в последнем случае обязан, приложить к нему исторический, реальный, а если необходимо мифологический и историко-географический комментарий.

Как часть комментария может рассматриваться аннотированный именной указатель, в котором более подробные пояснения должны относиться к наименее известным лицам; в такой указатель можно включить также краткие указания на знакомство этих лиц с автором комментируемого произведения, если оно имело место, а также ссылки на печатные

и рукописные источники биографических фактов.

Когда это необходимо, в состав комментария включаются географические карты, карты и планы военных действий, карты и планы городов и стран, различные иллюстрации (например, гравюры, изображения эмблем, репродукции портретов и проч.).

Форма комментария может быть различной: наиболее распространенный его вид – разъяснительные примечания к трудным для восприятия местам текста; существуют опыты включения в комментарий монографических статей об отдельных аспектах содержания и формы произведения (В. В. Набоков, Ю. М. Лотман), а также аналитического пересказа содержания памятника (В. В. Набоков, М. Л. Гаспаров); наконец, известны опыты комментария в форме монографии, охватывающей те аспекты истории текста, поэтики и рецепции публикуемого памятника, которые представляются существенными комментатору (Б. М. Эйхенбаум, М. Л. Гаспаров).

Содержание комментария зависит от жанра публикуемого текста и от типа комментируемого издания. Например, если комментируется дневник, мемуары или письма, на первом плане оказывается необходимость толкования упоминаемых в них биографических реалий; если же комментируется художественное произведение, биографические факты могут не иметь существенного значения. В одних случаях оказываются исключительно важными историко-хронологические выкладки и генеалогические сведения (особенно если комментируется какой-либо исторический источник, например, летопись), в других – материалы по истории придворного и светского быта, в третьих – история церкви и т. д. В научных изданиях в комментарии принято опускать сведения, которые содержатся в изданиях справочно-энциклопедического типа; наоборот, в популярных и учебных изданиях такой «энциклопедический» комментарий обычно признается необходимым.

Историко-литературная проблематика научного комментария складывается из следующих основных элементов: влияние текста на литературный процесс эпохи; его отнесенность к определенной литературной школе («направлению»), его обусловленность (обычно частичная) литературной борьбой того времени, когда оно возникло (или позднейшего, если оно сохраняло актуальность на протяжении длительного времени); влияние, испытанное комментируемым текстом со стороны иных текстов, созданных ранее.

Но в первую очередь историк литературы должен объяснить, как и в какой мере история текста, от первой черновой редакции к последней, складывалась как результат сложного

многостороннего воздействия на писателя современной этому тексту литературной ситуации, осмысленной в ее динамике и в связи с динамикой литературной позиции автора.

А чтобы это сделать, комментатору часто оказываются необходимы биографические факты, а также данные генеалогии, иногда и геральдики, и истории.

Биографические разыскания, необходимые для комментирования литературных произведений, для датировки источников их текста, для исследования литературных репутаций, литературной жизни и связанных с ней социальных институтов, могут вестись только на прочном основании хронологии и библиографии, с одной стороны, и на данных филологической критики текста, с другой.

Биография писателя, однако, не сводится к историко-литературной проблематике. Если ученый исследует факты его жизни, имея в виду все вышеперечисленное, то биограф исходит из их самодостаточности: его задача – детально воссоздать ход этой жизни, во всем многообразии фактов, часто игнорируя потребности историков литературы или не задумываясь о них специально. Но историк литературы, не зная заранее, какие именно биографические факты ему понадобятся для комментария, не может игнорировать его труды, на какую бы аудиторию он бы ни ориентировался: даже в популярных коммерческих биографиях могут подчас отыскаться неожиданно адекватные биографические реконструкции.

Все данные, содержащиеся в любых биографических исследованиях, требуют перепроверки: это общее правило, из которого не должно быть исключений. В идеале, ссылка на такое исследование в работе, претендующей на научное значение, означает, что ее автор не только изучил это исследование, но и перепроверил те факты, которые были ему необходимы для собственных построений, подтвердив правоту предшественников. Разумеется, результаты эти подтверждаются не всегда, и в этих случаях важно уяснить, чем именно была обусловлена ошибка или неточность: недосмотром, неверным чтением или интерпретацией источника и т. д.: такого рода наблюдения позволяют составить представления о методах работы предшественника в целом. Далее, необходимо проследить последствия допущенной ошибки: не столь уж редки случаи, когда мнимые «факты» дожидаются перепроверки годами и даже десятилетиями.

При этом любые биографические исследования не могут ограничиваться той «литературой вопроса», которая специально посвящена изучаемому автору. Так, например, «пушкинист» должен ориентироваться в литературной жизни пушкинской эпохи, изучать биографии все тех современников Пушкина, с которыми так или иначе соприкасался поэт: в противном случае

он не поймет и не оценит ни произведения Пушкина, ни его литературную позицию, ни характер его участия в литературной борьбе эпохи.

Основными учебными пособиями для самостоятельных биографических разысканий могут служить следующие: Петровская И. Ф. Биографика: Введение в биографику: Источники биографической информации о россиянах 1801—1917 гг. СПб., 2003; Щапов Я. Н. Справочный инструментальный историка России / РАН: Ин-т российской истории; МГУ имени М. В. Ломоносова: Исторический факультет. М., 2007.

В основе биографических разысканий – хронология. Наиболее удобный для решения основных практических задач в этой области справочник: Хронологический справочник (XIX и XX века) / Сост. М. И. Перпер. Л., 1984.

И уж конечно, биографические разыскания невозможны без обращения к библиографии. Наиболее важная для истории литературы форма обобщения фактических данных – «летописи» и хроники жизни и творческой деятельности литераторов (см. Приложение VI).

Биографические исследования могут тяготеть к науке, а могут к искусству. В первом случае они стремятся не столько к художественной выразительности, сколько к доказательности суждений, во втором – наоборот. В редких случаях данная ситуация осмысливается как проблема стиля, и тогда, с одной стороны, научная терминология ограничивает свободу языкотворчества, а с другой – различные приемы стилизации языка изучаемой эпохи позволяют отбросить те элементы научного языка, которые слишком откровенно противоречат ее психологии и эстетике.

Особая проблема связана с включением в текст биографии исторических источников или их фрагментов.

Во-первых, биограф может выступить не только в качестве интерпретатора уже изданных материалов, но и в роли публикатора; для научной биографии это, скорее, правило, чем исключение.

Во-вторых, биограф может строить свое повествование в форме монтажа. Так поступил, например, В. В. Вересаев, автор самой читаемой биографии А. С. Пушкина. В этом случае, однако, биограф несет ответственность за адекватность цитирования (цитаты не должны быть «выхвачены» из текста с потерей или подменой смысла) и самого отбора достоверных источников

(одним из недостатков книги Вересаева, отмеченных современниками, было обильное цитирование апокрифических мемуаров о Пушкине⁴⁴.

В-третьих, биограф может часть источников приводить полностью или частично, часть же – пересказывать «своими словами», как бы соревнуясь с авторами старых писем, мемуаров или литературно-критических статей в языковой изощренности. Но такой подход всегда сомнителен не только, так сказать, стилистически, но и по существу дела: зачем кому-то, кроме совершенно неразборчивых читателей, данные из вторых рук? Если же биограф ориентируется именно на них, то тогда он сам выводит себя за пределы научного поля. Но, конечно, нужно отличать подобные случаи от интерпретирующего аналитического пересказа, который не просто «дублирует» смысл исторического источника, а предлагает его истолкование; такой пересказ имеет широкое применение в традиционной филологии и распространяется на трудные для понимания художественные тексты.

В любом случае биограф сталкивается с проблемой достоверности источника и необходимости его критического анализа.

Основные дефекты исторических / биографических источников обычно обусловлены 1) ложью создателя источника, который может прибегать к ней, преследуя какой-либо корыстный интерес или же бескорыстно, как мистификатор, который ищет развлечений, а вместе с тем питает свое самолюбие демонстрацией профессионализма; 2) дефектами устных, рукописных или печатных источников, которыми некритически воспользовался создатель данного; 3) порчей текста источника при многократном переписывании в течение длительного времени; 4) невозполнимой утратой части текста источника (иногда в распоряжении исследователя оказываются лишь фрагменты различных частей первоначального текста); 5) утратой автографа, вынуждающей исследователя пользоваться копиями, происхождение которых далеко не всегда удается установить.

Генеалогия – наука об истории родов и родословных связях, одна из наиболее древних наук, теснейшим образом связанная с хронологией, историей, библиографией, биографикой, на формирование и развитие которых оказала существенное воздействие.

История литературы использует данные генеалогии для комментирования письменных памятников (так, без знания генеалогии русских князей невозможно чтение русских летописей), в т. ч. художественных произведений; для реконструкции социального мышления русских писателей (так, понимание эволюции идейной позиции А. С. Пушкина и ряда его произведений невозможно без изучения его родословия, которым он гордился); для изучения литературного быта: в этом случае особенно ценными оказываются те генеалогические исследования, в которых истории семей рассматриваются в широком контексте литературной жизни и литературной борьбы различных эпох; для атрибуции авторства и датировки памятников; для изучения их бытования.

Библиография русской генеалогии до сих пор не создана, поэтому каждый, кто стремится серьезно работать в этой области, должен предпринимать собственные разыскания⁴⁵; не существует и полной истории русской генеалогии, при том, что значимость этой темы осознана⁴⁶. Научная генеалогическая периодика в настоящее время фактически отсутствует, едва ли не единственное значимое исключение: Генеалогический вестник: Изд. Творческого объединения Русского генеалогического общества. Вып. 1—49. СПб., 1998—2014 (содержание и именные указатели см. на сайте www.vgd.ru). О генеалогическом поиске в архивах см.: www.petergen.com, а также: Генеалогическая информация в государственных архивах России. Справочное пособие. М., 1996; Антонов А. В. Родословные росписи конца XVII в. М.: Археографический центр, 1996: (Исследования по русской истории: Вып. 6).

Краткий список трудов по русской генеалогии см. в Приложении VII.

Геральдика – наука о гербах. Ее основные задачи – атрибуция, датировка, локализация гербов. Обычно условно различают «теоретическую» («формальную») и историческую геральдику. Первая изучает и регламентирует системы правил составления и описания гербов, вторая изучает происхождение гербов и историю их бытования, а также историю их описания,

каталогизации и научного изучения.

Историческая геральдика теснейшим образом связана с историей (герб – важный источник сведений о роде, к которому принадлежали его владельцы), филологией (неотъемлемая часть герба – девиз, который нужно прочесть и сопоставить с другими девизами), а также с нумизматикой, сфрагистикой, вексиллографией (гербы изображались, в частности, на монетах, печатях, знаменах). В рамках исторической геральдики различаются группы исследований, посвященных гербам государств, городов и областей (1), королевским (2), дворянским (3), церковным (4) и корпоративным (5).

И теоретическая, и историческая геральдика тесно связаны с эмблематикой и часто рассматривается как ее составная часть.

Как и другие фундаментальные дисциплины, геральдика обладает собственной терминологией (см., напр.: Parker, James. *A Glossary of Terms Used in Heraldry*. 1894; rpt. Rutland, VT, 1970). Библиографию русской геральдики, все еще далекую от полноты, см.: Наумов О. Н. Геральдика: Библиографический указатель отечественной литературы XVIII – XX вв. М., 2003. Из периодических изданий значение имеют в первую очередь два: *Гербовед*, издаваемый С. Н. Тройницким. СПб., 1913. №1—12; 1914. №1—12 (репринт: М., 2003); *Гербовед* / Всероссийское генеалогическое общество; Российская генеалогическая комиссия: №1—100. М., 1992 – 2007.

Краткий список трудов по русской геральдике см. в Приложении VIII.

Историк литературы обычно обращается к данным геральдики, когда комментирует древние исторические источники или художественные произведения на темы из европейской средневековой истории. Не зная геральдики, он не поймет, кто такие герольды, каковы их функции в средневековом обществе, какую роль они играют в устройстве рыцарских турниров; не поймет социально-психологическую и информационную «нагрузку» гербовых изображений и девизов.

Сведения из геральдики оказываются весьма существенными для задач атрибуции авторства и датировки текстов (в этом случае может приниматься во внимание знакомство автора такого текста с теми или иными геральдическими трактатами или сборниками эмблем и символов, степень его геральдической образованности, выдающая социальное происхождение и/или место проживания и проч.).

При этом язык геральдических эмблем обычно обнаруживает самое очевидное сходство с языком европейской поэзии нового времени: показательно, что историки литературы и авторы трудов

по исторической генеалогии (а также историки живописи, садово-паркового искусства и придворного и аристократического быта) часто пользуются одними и теми же источниками⁴⁷.

Геральдика связана с историей идей, с историей общественной мысли, с историей литературной борьбы: это еще один аспект ее взаимодействия с историей литературы.

Глава IV. История

Как самостоятельная наука история осознала себя лишь в конце XVIII в.: именно тогда филология распалась на несколько дисциплин, и этот распад был осмыслен как кризис, угрожавший самому ее существованию⁴⁸.

«Отделение» истории от филологии, впрочем, до сих пор, и особенно интенсивно в 1960—1990-е гг., когда влияние постструктуралистской критики было особенно сильным, заинтересованно обсуждается как «методологическая» проблема, и продолжают споры о том, наука ли история.

Не подлежит сомнению, во всяком случае, что история стала и остается наукой именно постольку, поскольку сохранила свою связь с филологией, усвоив филологический метод и частные приемы критики источников, совершенствовавшиеся на всем протяжении XIX века⁴⁹.

Но кризис филологии был обусловлен и другими причинами: бурное развитие литературной критики привело к частичному забвению представлений о границах между наукой и творчеством; под туманным названием «литературоведения» укрылись и стали бурно развиваться критика социологическая, религиозно-философская, формальная, психоаналитическая, марксистская, постмодернистская, гендерная и проч.

Поэтому в настоящее время принципиальное значение приобрела необходимость размежевания истории литературы и литературной критики, и не потому, что одна хороша, а другая плоха, а потому, что у них разные цели и разные средства к их достижению. При этом именно литературная и философская критика заинтересованы в проблематизации историзма и дискредитации возможностей научного познания истории: для них это едва ли не единственная форма мотивации собственного существования, приобретающая дополнительные смысловые оттенки в «эпоху постмодерна».

Другое дело, что литературная и философская критика остается важным объектом историко-литературных исследователей, и в этом качестве она, с одной стороны, приравнивается к изящной словесности, а с другой – рассматривается как механизм влияния на литературное пространство, способного корректировать представления о смысле, формах, направленности литературного процесса, обобщать расхожие представления о характере его связей с «духом эпохи», с идеологией, общественной жизнью, политикой, религией. Естественным образом изучение критики сочетается

с изучением журналистики, ориентированной на «злобу дня» и при этом вполне способной к пропаганде различных образов истории и концепций времени.

Отвлекаясь от этой проблематики, которую здесь только обозначаем, отметим, что связь истории и истории литературы является глубоко закономерной и необходимой: обе эти дисциплины базируются на изучении текстов. Историю интересуют факты, о которых сообщается в тексте, и она занимается критикой текста прежде всего потому, что стремится установить степень его достоверности. Историю литературы, помимо всего прочего, занимают тексты и произведения как элементы литературной эволюции.

Но при этом изучение взаимодействия исторического и литературного контекстов в самом изучаемом тексте оказывается условием его понимания⁵⁰.

В самом деле, любой текст соотнесен одновременно с исторической действительностью, и нужно понять, каким именно был механизм отбора фактов (= свидетельств об исторических событиях и исторических лицах), и с литературной традицией, и нужно понять, каким именно был механизм отбора текстов-источников:

Л □ ф □ Т □ ф □ Д

(здесь Т – текст, Л – литературная традиция, Д – историческая действительность, ф – фильтр [= актуальный механизм отбора фактов и текстов-предшественников]).

Проблема, однако, в том, что к реальности данная схема приложима лишь условно и требует целого ряда дополнений и корректив. Ведь каждый текст-предшественник данного, в свою очередь, связан с иными текстами и иными историческими фактами, а каждый исторический факт точно так же связан с иными фактами и текстами, количество которых может быть огромно или безгранично, как и количество форм и уровней взаимодействия между ними:

...Д***, Д**, Д* + Т***, Т**, Т* □ ф □ Т □ ф □ Д □ Д*, Д**, Д*** + Т*, Т**, Т***....

И каждый раз, при обнаружении новых связей, возникает вопрос о механизме отбора фактов и текстов и отношениях между ними, подчас сложных и запутанных.

В результате картина все время меняется, образ прошлого

всегда в динамике, постоянно уточняется: в этом смысле история и история литературы ничем не отличаются от других наук, все время уточняющих свои представления об объекте изучения, например физики или астрономии.

Но постоянно уточняются и границы между историей и историей литературы: заранее никогда точно не известно, какой именно литературный факт найдет свое место в исторических исследованиях, как не известно заранее и то, какой именно исторический факт а) установлен вполне достоверно и б) откроется историку литературы со стороны своего влияния на литературные произведения.

Поэтому одной из основных сфер постоянного взаимодействия истории и истории литературы является изучение литературной жизни во всем многообразии ее форм и культурных функций⁵¹.

Литературная жизнь обычно понимается как исторически изменчивая совокупность социальных институтов, оказывающих прямое или опосредованное влияние на литературу и другие виды искусства⁵².

Эти институты различаются, во-первых, по степени регламентированности их деятельности, во-вторых, по степени удаленности от государственной власти, в-третьих, по социальному составу. К числу наиболее влиятельных относят цензуру (придворную, духовную, светскую, ведомственную), литературные, артистические, политические, мистические общества, салоны и кружки, редакции журналов и газет.

Литературная жизнь по-разному влияет на литературу: в одних случаях опосредованно, через систему эстетических приоритетов, в других – непосредственно, обуславливая и литературные репутации, и порождение конкретных текстов. Простейшая форма влияния – прямой заказ, сложнейшая – формирование литературного мировоззрения.

Литературная жизнь – явление позднее: русское средневековье ее не знало, как не знало и понятия «художественная литература».

Ранний этап формирования литературной жизни в России связан с придворным бытом (вторая половина XVII – первая половина XVIII в.); в екатерининскую эпоху начинается постепенное, но последовательное перемещение литературной жизни в салоны, поначалу немногочисленные.

В первой половине XIX в. литературные салоны оказываются

основной формой дворянского литературного быта, двор все больше уступает им влияние на литературу, хотя и не теряет его совершенно. Во второй половине XIX в. ситуация резко осложняется: разночинный мир начинает претендовать на ведущую роль в культуре, и на первый план выдвигаются редакции влиятельных журналов, стремившихся влиять на духовную сферу в целом.

От придворного быта к салонному и разночинному – такова основная тенденция в смене ориентиров русской литературной жизни.

На протяжении литературной биографии писателя его отношение к литературной (и, шире, общественной) жизни может неоднократно меняться: от активного участия в ней до отрицания ее значения. Подобного рода изменения обычно обуславливаются целой совокупностью причин и следствий (психологических, идеологических, эстетических, религиозных), уяснение которых необходимо для правильного понимания эволюции его литературной позиции, но, конечно, не всегда возможно.

Но меняется и отношение литературного сообщества к писателю: в одних случаях выраженный интерес к его литературной деятельности сменяется равнодушием, в других, наоборот, автор, которого ранее не замечали, выдвигается на авансцену литературной (подчас и общественной) жизни. Разумеется, литературная репутация зависит не только от собственно литературных факторов, но и от идеологических, социальных, от изменения литературных вкусов, от конкурентной борьбы и проч. Так, например, удаление А. П. Сумарокова от двора привело к резкому снижению интереса к его сочинениям со стороны культурной элиты и литературных кругов. Не менее известный эпизод из истории русской литературы: успех «южных поэм» А. С. Пушкина (прежде всего «Кавказского Пленника») предопределил падение читательского интереса к его произведениям конца 1820-х – 1830-х гг., создававшимся на совершенно иных эстетических основаниях: вкусы и ожидания публики остались прежними.

Глава V. О литературных направлениях

Для обозначения групп литераторов, придерживающихся идентичных или близких взглядов на поэтическое творчество и литературный процесс, в языке истории литературы есть несколько дополняющих друг друга терминов: литературный кружок, литературная школа, литературное направление.

При всей их смысловой близости каждый из них обладает собственными оттенками значения.

Первый связывает литературу с частным, общественным и литературным бытом (история любого литературного кружка всегда соотнесена с индивидуальными биографиями и судьбами, с историями личных и литературных отношений литераторов, с историями отдельных семей и историей того общества, к которому принадлежат члены кружка, с различными культурными механизмами формирования литературных репутаций и т. д.). Второй апеллирует, главным образом, к профессиональным аспектам литературной деятельности (усвоение жанров и стилей, образов, различных видов стиха, приемов композиции и проч.). Третий соотносит литературу со сферами исторического и надысторического, связывая литературную эволюцию с общественной психологией в ее исторически значимых аспектах, с идеологией и с религией.

Другой аспект смыслового разграничения этих понятий (впрочем, не строгого) связан с характером, уровнем, глубиной влияния кружка, школы, направления на культурное пространство: влияние кружка может и не выйти за пределы частного быта, школа всегда оказывает более или менее значительное воздействие на литературный процесс, литературные направления отражают и формируют его магистральные тенденции. Внутри направлений иногда выделяют (всегда с изрядной долей субъективности) различные течения (так, например, в России в пушкинскую эпоху разграничивали романтизм «средневековый», «готический», «байроновский» и т. д., позднее – романтизм «философский», «революционный» и «реакционный», «славянофильский» и проч.). Наконец, активно используется термин «эпоха» («эпоха классицизма», «эпоха реализма»), отнюдь не всегда ограниченный литературной сферой (например, распространенное понятие «эпоха Просвещения» вбирает в себя проблематику не только истории литературы, но и истории философии, науки, общественной

мысли; понятие «эпоха романтизма» распространяется на историю искусства вообще, а не только на литературу, и т. д.), и, тем более, историей литературных направлений (скажем, «эпоха модернизма» – это не только «направления», но и кружки и салоны разных типов, то ограничивающие себя литературными вопросами, то далеко выходящие за их пределы, а также аморфные и часто недолговечные литературные группы, не говоря уже о литераторах, не входивших ни в одну из них или входивших в несколько объединений).

Взаимодействие, смена, борьба и взаимная поддержка литературных направлений отмечены как периодической повторяемостью явлений, так и уникальностью (по крайней мере, такими повторяемостью и уникальностью, которые воспринимаются как таковые и при этом отмечаются, запоминаются, комментируются, абсолютизируются или, наоборот, приуменьшаются сознательно или бессознательно или же, по тем или иным причинам, игнорируются или вообще отрицаются). Литературный процесс, таким образом мыслится одновременно как нечто тривиальное и принципиально неповторимое; некоторые индивидуальные опыты уточнения границ между тривиальным и уникальным приводят к созданию художественных систем, претендующих на особое место в литературной культуре, истории искусства, идеологии, эстетике, философии, в том образе мира, который не ограничивается вымыслом, но требует целостности восприятия, мышления, анализа, а потому и обращается к идеологии, к истории общественной мысли, к религии.

Но в этом целостном образе мира, исключительно сложном, многокомпонентном, хотя и стремящимся, под влиянием внутренних и внешних причин, не только к усложнению, но и подчас к упрощению, доминантными оказываются не идеология, не политика, не философия, а религия: только на основе религии возможно создание действенных системообразующих механизмов существования культуры и цивилизации, поскольку только религиозно мотивированные санкции и табу способны принимать характер объединяющих личность, семью, общество императивов. Следовательно, в той мере, в какой мы действительно намереваемся уяснить себе историю искусства, в частности литературных направлений, мы с необходимостью обращаемся к фундаментальным аспектам их взаимодействия с религией и церковью.

На этом пути мы немедленно сталкиваемся с хорошо известным, но вряд ли до конца осмысленным и, тем более, исследованным, парадоксом: литературные направления

возникают на поздних стадиях развития культуры, в Новое время, когда культура отделяется от церкви, все больше и все чаще претендуя на самостоятельное значение, и при этом литературные направления оказываются закрытыми от того типа аналитики, которая базируется на смыслах и формах, заключенных в них самих. Их самостоятельность подкрепляется странной неопределенностью, из нестрого очерченного пространства которой вновь и вновь являются на свет разнообразные определения романтизма, классицизма, определения, не разъясняющие ни внутреннюю структуру отдельных направлений, ни всю их совокупность, ни саму эту ситуацию самостоятельности в неопределенности. В сущности, только эта ситуация и воспроизводится «строгими» определениями и классификациями⁵³, приобретая самостоятельное, возможно ключевое значение в культуре.

Неопределенность может приобретать существенный статус там и тогда, где и когда еще продолжается борьба некоторых принципиально значимых тенденций и исход этой борьбы не очевиден не только эстетически, но и этически и идеологически. Этого недостаточно: неопределенность нужна там, где возникает неудобная в том или ином отношении двусмысленность, причем двусмысленность особого рода – способная ранить, указывая на неустранимые дефекты. В конечном счете все многообразие культурных конфликтов сводится к очевидному, но крайне болезненному противостоянию искусства и религии, которые постоянно взаимодействуют, пытаясь найти общее пространство, но и постоянно сталкиваются друг с другом, вновь и вновь убеждаясь в крайней проблематичности примирения и гармонии. Таков фундаментальный механизм истории культуры, придающий ей содержание и смысл. Один из частных, но исключительно важных аспектов истории противостояния искусства и религии – соотношение, взаимодействие, борьба ортодоксальных представлений с квазирелигиозными, оказывавшими на искусство значительное воздействие, имеющих, главным образом, гностическое происхождение и теснейшим образом связанных с историей розенкрейцерства, тамплиерства, масонства и других сопоставимых с ними учений.

Если с данной точки зрения взглянуть на проблему, получится приблизительно следующая картина.

Аскетическая история Средневековья⁵⁴ заканчивается постепенным, но оттого не менее последовательным разрывом искусства с религией: начинается эпоха Ренессанса (Возрождения), исключительно сложная и внутренне

неоднородная⁵⁵, теснейшим образом связанная со Средневековьем и порывающая с ним, постепенно формирующая то умонастроение, предельное содержание которого выразил Рабле: место духовной аскезы занимает гармония формы, человеческого тела, призванная воплотить идеал индивидуализма, любующаяся собою, смеющаяся, играющая плоть, стремящаяся удовлетворять свои естественные потребности и в этом видящая свое предназначение и предназначение искусства; ее цель – обретение полноты индивидуального существования в материальном мире, вечности удовлетворения в Телемском аббатстве; ее откровение – слово, сказанное оракулом божественной бутылки, в лучшем случае – откровения светского неоплатонизма, ее культурный ориентир – эстетика языческой древности. Но ренессансный «гуманизм» имел не только светский, но и богословский аспект: в порядке отталкивания от церковной культуры Средневековья была сформулирована идея возвращения к христианству первых веков, и это требование легло в основу Реформации, противопоставившей себя Ренессансу и одновременно опиравшейся на него.

В той мере, в какой барокко⁵⁶ опиралось на католическую Контрреформацию, оно отчетливо противопоставило себя Ренессансу, постаравшись ограничить и богословский, и светский «гуманизм», вновь указав человеку на идеальное, пронизывающее мироздание, на тайну этого идеального, причудливо обнаруживающую свое присутствие в любой вещи, но не раскрывающую себя, на Божественное и вечное, явленное во временном. Пляшущей и веселящейся плоти был противопоставлен образ пляшущей смерти, Телеме – Логос, Книга, обнимающая мир, все его элементы, хаосу духовного разложения – строгость энциклопедии эмблем, каждая из которых должна была вновь и вновь обнаруживать связь Творца и Творения. Плотский мир Ренессанса был осмыслен как мир *перевернутый*, опрокинутый в игру инфернальных сил. Барочная драма, барочная мистерия сумели сделать внятной, выразительной, наглядной драматическую картину постоянного взаимодействия видимого и невидимого миров; одновременно с этим поэт, повелевающий словом, был каламбурно осмыслен как проекция Логоса.

В России, однако, барокко имело другой смысл: Россия не знала Ренессанса, и на русской почве барокко противостояло средневековью; неслучайно Симеон Полоцкий получил возможность утвердить барочную поэзию как новый тип придворного стиля в ситуации раскола русской церкви, и Аввакум

увидел в нем проводника западных разрушительных идей, мобилизованных на борьбу с древним благочестием. С этого времени русская литература в полной мере входит в контекст истории западноевропейских литератур⁵⁷.

Реставрация высокого средневекового идеализма, подлинного религиозного искусства, была уже невозможна: ренессансный гуманизм оставил неизгладимые следы на европейской культуре, а церковь, напомним, сама переживала все новые и новые испытания, так драматически выразившиеся в Реформации.

Классицизм, выросший рядом с барокко, оказался альтернативным и в то же время компромиссным стилем: барочной сложности и прихотливой пестроте он противопоставил строгость форм, барочной ориентации на христианское Средневековье – ориентацию на языческую Античность. Он не порвал с барокко, с языком эмблем, с христианством, но в своем культе совершенной формы он воплотил и сохранил память о Ренессансе, в культе идеальной государственности – имперскую идеологию Рима, в трагедии и эпической поэме – идею обреченной борьбы человека с судьбой, в ходе которой обретается величие или происходит метафизическая гибель, в оде – пиндарическую пышность; наконец, он сохранил и память о Средних веках, в дидактической поэзии желая исправлять нравы, а в духовной оде напоминать о поэзии псалмов.

Неполнота барочной реакции, двусмысленность классицизма, устремленного к язычеству и христианству одновременно, предопределили крушение изначально неустойчивой системы: компромисс, как правило, предшествует распаду.

Барокко, с его изощренной сложностью, обрело игровую параллель в «забавном» стиле изящного придворного рококо, классицизм, с его желанием простоты и ясности, столкнулся со все возрастающей сложностью мира, неумолимо погружавшегося в Революцию.

При этом и барокко, и классицизм испытали на себе мощное влияние гностицизма, в различных его формах и интеллектуальных возможностях, которые то выступали на поверхность, то отступали в тень, но никогда не переставали влиять на ход событий в истории и культуре.

Масонство и розенкрейцерство, тамплиерство, ордена, «ложи» и тайные общества оттесняли церковь на периферию общественного сознания и последовательно способствовали формированию нового человека, который должен был обретать мистический опыт не на литургии, а в собственной душе, очищенной нравственной опытностью учителей, истинным знанием, обретавшимся в ходе длительных личных усилий,

направленных на самосовершенствование, просвещенной интуицией⁵⁸.

В этом контексте истории очищающейся души, устремившейся к свету истинного знания, большой мир уступал в своем значении миру малому: макрокосм был лишь отражением и функцией микрокосма. Мир Средневековья был поистине безграничен: оно давало человеку Бога и мироздание; Ренессанс предельно ограничил человека его плотью; барокко отчасти восстановило полноту восприятия мира, а классицизм сузил ее, захотев «ясности» и строгости формального творчества. Сентиментализм желал воспитывать чувства и вместе с тем он потребовал нового ограничения: человек, обретающий душу и свет нравственного знания в душе, должен был прежде всего сформировать свое малое пространство, своего рода зеркало своей становящейся души: дом, сад и парк, семью, дружеский круг. Элегия, идиллия, дружеское и любовное послания, чувствительная новелла отчасти выразили это стремление личности к обретению подлинности (не всегда ей самой до конца понятное), а вместе с тем отделили ее от жестокого мира и жестокой судьбы, противостоять которым было невозможно⁵⁹.

Но чтобы совершенствовать личность, нужно верить в ее возможности, получалось же это не всегда: трудно было не замечать, что с развитием цивилизации личность не только совершенствуется, но и деградирует. Гнозис и связанные с ним духовные практики могли увлекать, но не всегда успокаивали: тем, кто усомнился в Церкви, трудно было не усомниться в человеке вообще и в самом себе в частности. Поэтому рядом с сентиментализмом и почти в одно время с ним возникают «предромантическая» «готическая» проза и «страшная» баллада: начинается история романтизма⁶⁰. Он выдвигает нового героя, пресыщенного жизнью и сомнениями, скучающего в обществе и наедине с самим собой, не знающего свободы от воспоминаний и тяготящийся ими, не признающий никаких ограничений своих страстей, кроме собственного произвола.

Такой герой мог рассматриваться в трех смысловых контекстах, дополнявших друг друга. Первый: контекст духовной гибели, обусловленной сознательным выбором зла; человек становится монстром, служителем ада, внушающим одновременно интерес и отвращение: это вампир, вурдалак, вечный скиталец, живой мертвец. Второй: контекст социальный и социально-психологический, имеющий в виду взаимное отторжение героя и общества, невозможность обретения «своего» социума, часто и невозможность-нежелание взаимопонимания между людьми. Романтический герой испытывается дружбой

и любовью, терпит двойную катастрофу, оставаясь в постылом одиночестве, чтобы скучать, предаваться воспоминаниям, сожалеть о безвозвратно утерянном, сетовать на судьбу и предчувствовать свою смерть. Третий: исторический, предполагающий способность героя (и, в особенности, читателя) эстетически переживать проблему исторического времени, иллюзия временной сопричастности к которому открывала возможность удаленного взгляда на современность и, до некоторой степени, придавала ей смысл, наделяя ответственностью за прошлое.

«Черный» роман и «черная» новелла, «страшная» баллада на средневековом материале выдвигаются в первом контексте; романтическая поэма в «салонном» варианте (основной мотив – нарушение светских приличий или обычаев) и в варианте экзотическом (основной мотив – путешествие и коллекционирование впечатлений), светская повесть, элегия и элегический отрывок – во втором, исторический роман и историческая новелла – в третьем.

Единство этой сложной системы обеспечивалось взаимопроницаемостью ее уровней (исторический роман мог вбирать элементы «черного», поэма – элегические и драматические фрагменты, интерес к экзотике мог сочетаться с интересом к аристократическим салонам); устойчивостью мироотношения героя, базирующегося на представлении о принципиальной несовместимости сфер возвышенного, мечтательного, должного, святого и унылой реальной действительности, неумной, а часто откровенно тупой, грубой, безжалостной, бездуховной, грязной метафорически и буквально, чуждой развития действительности, в которой основные ценности романтического героя – любовь и свобода – оказываются недостижимыми. Наиболее важные элементы этого мироотношения – порыв духа, не знающего ограничений и запретов, за пределы этой видимой действительности, интуиции мистического опыта и ощущение двойного бытия собственной души и природы, каждый следующий момент которого приближает к пониманию тайны мира и при этом соотносится и с планом видимого, и с мирами невидимого, запредельного, божественного, дьявольского, непостижимого, предчувствуемого; этот порыв и эти интуиции остаются трагически (иногда и трагикомически, и даже комически) нерезультативными. Обман, разочарование, отчуждение, скука, ирония, сомнение – основной тип восприятия вневременного, идеального, доброго, вечного, божественного, церковного; тяготение ко злу, обману, иногда цинизм и богоборчество, почти

всегда эгоизм и эгоцентризм и в особенности ирония как реакция на несовершенство видимого мира, как одна из форм выражения религиозного скепсиса. Романтический герой стремится освободить себя от обязанности следовать традиционной морали: нет таких культурных запретов, которые он не мог бы нарушать, игнорировать, дискредитировать, презирать, осмеивать. Романтический поэт стремится освободить себя от власти литературной традиции: он опирается на нее, чтобы ее переосмыслить, обыграть (эта игра, в принципе, может мотивироваться и идеологически, и эстетически), дискредитировать; данная позиция приводит к интенсивному формированию самой идеи литературных направлений, к появлению понятий романтизм и классицизм и к осмыслению их в категориях борьбы старого и нового, косного и развивающегося, консервативного и прогрессивного.

Романтизм тяготеет к барокко с его сложным переплетением земного и потустороннего, с его мистикой, с его устремленностью к идеальному, ограниченной тленом временного, косностью привычного; романтическая драма, романтическая поэма вбирают в себя некоторые черты барочной мистерии. В поэтическом языке романтизма, ориентированном на метафору, сохраняется тем не менее живая память о барочной эмблематике и аллегорике. Но романтизм помнит и о Средневековье (мотивы сакральной и замковой архитектуры, рыцарская тема и др.), и о классицизме (по крайней мере, обнаруживая выраженный интерес к жанру духовной оды и к некоторым разновидностям оды политической, а также к трагедии с ее темой всевластия рока), и о сентиментализме с его по преимуществу идиллической трактовкой темы чувствительной души. Романтизм был серьезной и глубокой попыткой синтеза длительной литературной традиции, а вместе с тем и опытом ее завершения, не только эстетической, но и идеологической. «Возвращаясь» к Средневековью и барокко, он решительно порывал с ними, по крайней мере в одном, но наиболее существенном отношении: он последовательно ограничивал религиозный опыт сферой личного и личностного, индивидуального переживания, не нуждающегося в канонических формах церковной жизни, и при этом эстетизировал различные формы отпадения человека от церкви, разъясняя, что поэт, обнимающий творчеством своим весь мир, есть и царь, и пророк, и жрец.

Дальнейшее развитие могло совершаться двумя путями. Первый: можно было попытаться создать новый тип поэзии, не связанный непосредственно с достигнутым романтизмом результатом. Второй: можно было противопоставить романтизму

новый синтез, скорректировав этот полученный им результат.

По первому пути пошел натурализм, устремившейся к действительности, сознательно ограничивший себя неподдельностью быта и отбросивший мистику, чуждаясь эстетизации бытия и вдохновляясь дагерротипом. Бытовой и этнографический очерк на мгновение оказался центральным литературным жанром.

По второму пути пошел «реализм», по крайней мере русский⁶¹. Натурализму он противопоставил признание реальности и существенности религиозного опыта, романтизму – ориентацию не столько на гностические, сколько на канонические тексты и даже ортодоксальные формы религиозности (по крайней мере, понятой через посредство «быта» – дворянского, народного, отраженного в фольклоре и этнографической литературе, ремесленного, купеческого, церковного, мещанского).

Наиболее емким и наиболее пригодным для осуществления синтеза жанром реализм признал роман, вобравший в себя средневековую и барочную мистику, классицистический дидактизм, сентиментальную повесть, романтическую «готику» и проблематизировал эгоцентрический пафос героев романтических светских новелл, поэм, романов об одиноком, скучающем, разочарованном «герое века». Не без влияния раннего натурализма романтизм устремился к сфере актуального, подлинного, социального, действенного здесь и сейчас, а потому более ценил прозу, чем поэзию.

Реализм пытался (конечно, не всегда последовательно) соединить христианскую мистику с современной идеологией и общественным и частным бытом; проблема личности приобретала особую сложность: человек мыслился и как продукт условий жизни, и как идеолог и мыслитель, взыскующий правильного взгляда на жизнь, и как носитель мистического чувства, взыскующего спасения и жизни вечной. Утрата любого звена этой тройственной целостности осмыслялась как надлом, ущербность, свидетельство деградации или падения или же как проявление изначального ничтожества, часто вообще исключаящего возможность духовного преображения (эгоизм и прагматизм, самодовольство, иногда в сочетании с криминальными наклонностями, неспособность или нежелание разделять добро и зло). Особенно важным объектом изображения становится история духовного становления, развития, обретения истины (разумеется, в тех случаях, когда оно вообще возможно). При этом вера и неверие, упадок и обретение жизненных сил, надежда и отчаяние, способность к состраданию и жестокость, склонность к самоанализу и самоуверенность рассматриваются

как элементы единого потока духовной и душевной жизни, обусловленные одновременно внутренними (выбор между добром и злом) и внешними (давление обстоятельств, воздействие сильных идеологий и личностей) причинами. Очень быстро реалистический роман открыл для себя возможность претендовать на особый статус в культуре: он становился центральным явлением, объединявшим все сферы и контексты бытия, а его автор мог выступать и в амплуа литератора, отыскивающего новые формы, и в амплуа идеолога, формирующего общественное мнение и открывающего пути развития общества, и в амплуа психолога, исследующего «тонкие» состояния психики, и в амплуа философа, дающего новое миропонимание, и в амплуа историка, восстанавливающего «стиль и веяние» минувших эпох, а подчас и реконструирующего «подлинный» ход и смысл событий, и в амплуа проповедника, открывающего путь к спасению. Впоследствии это явление получило название *литературоцентризм*.

В результате радикальный романтический гностицизм, энергично (по крайней мере, декларативно) отвергнутый не только натурализмом, но и реализмом, был дополнен и оттеснен на периферию опытами осмысления ортодоксальной церкви с историко-психологической и бытовой, социально-этической точек зрения и с точки зрения современной идеологии в ее консервативном, либеральном и радикальном вариантах. В некоторых случаях допускалось сближение искусства, идеологии, общества и церкви, чаще же мыслились неизбежными, оправданными, необходимыми конфликты (в том числе в форме радикального разрыва в порядке, например, кощунственного описания причастия), обусловленные, главным образом, социальными причинами.

Началось неизбежное: стало выясняться, что литература не обладает возможностями, на обладание которыми стала претендовать: она не может ни сформировать общественное сознание, ни предотвратить его атомизацию. Начался распад литературного пространства, усугубившийся гибелью политической системы. Русский реализм попытался оживить себя нищестанством, богостроительством, сентиментально-эротической повестью об утраченном в императорской России, но если индивидуальные опыты такого рода иногда могли быть удачными, время реализма как литературного направления закончилось, и только сложные обстоятельства новой, советской эпохи предопределили возможность его очень своеобразное инобытия в культурных реалиях 1930–1950-х гг.

Двумя наиболее влиятельными литературными

направлениями в России первой половины XX в. стали символизм и социалистический реализм. Символизм сумел на некоторое время объединить русскую художественную элиту, социалистический реализм сумел сформировать литературные вкусы нескольких поколений.

Символизм был реакцией не только на натурализм, но и на реализм с его идеологической пестротой и сложностью, с его противоречивым единством тенденций к воссозданию действительности в ее собственных формах и к ее идеализации, с его этическим ригоризмом, сентиментальностью, претензиями на понимание жизни. Символизм решительно вернулся к гнозису, к тамплиерской и розенкрейцерской мистике, к романтизму, к барочной мистике. Мистики и спириты, «теософы» и «антропософы», духовидцы и пророки были охвачены ощущением неизбежности гибели сложившегося мира и старались угадывать знаки, отражения, отблески тех космических катастроф, которые предопределяли земное будущее. Наиболее известные результаты их творческих усилий – Прекрасная Дама, Мелкий Бес, Дух Музыки; из числа более поздних упомянем образы Спасителя в венке из роз, розы мира, дьявола, приносящего в дар если не спасение, то *ничто*, вождь покаяния⁶².

(Рядом с гнозисом возникли искатели неомифологии и неоязычества [«футуризм» в нескольких его разновидностях, «имажинизм» и проч.], а также поэты, склонные к «чистому искусству» и при этом культивировавшие «классицизм» [«акмеизм», «омфалос»]; все они в той или иной степени противопоставляли себя символизму, и некоторые из них остались в истории русской литературы; их кружки были внутренне неоднородными, неустойчивыми по составу, малочисленными, разобщенными; ни один из них не смог сравняться по силе влияния на литературную ситуацию с символизмом. В основном, они лишь окончательно закрепляли литературную ситуацию, которая была откровенно враждебна христианству).

Социалистический реализм был явлением сталинской эпохи, рассматривавшей литературу как инструмент и функцию советского имперского проекта. Социалистический реализм мыслился как направление демократическое, и в этом качестве ориентировался на результаты культурной революции («всеобщее») и явным образом подчеркивал свое сознательное стремление к «массовости», к массовой культуре, в частности, к фотографии, кино, эстраде и цирку, газетной публицистике. Вместе с тем социалистический реализм был теснейшим образом связан

с политической элитой, с властью, выступая своего рода ретранслятором политических установок, программ, кампаний. При этом сами советские писатели стали частью культурной элиты страны, и только от власти зависели принципы отбора авторов и текстов, которым давались те или иные предпочтения. Эта литература стала частью общегосударственного дела, а Союз писателей СССР – одним из важнейших государственных институтов. Дореволюционная литература рассматривалась как «классическое наследие», на которое следует опереться, а потому подвергнуть тщательной ревизии на уровне отдельных текстов, авторов, литературных направлений. Востребованы оказались классицизм и романтизм (избирательно: классицизм был важен его государственным пафосом, романтизм – революционными мотивами; в школьном преподавании утвердилось понятие «революционный романтизм»), а также реализм с его критикой той действительности, которая была сметена революцией. Гностицизм был вновь отброшен, романтической мистике и мистике «серебряного века» была противопоставлена идея развития, связанная с практической деятельностью по строительству коммунистического общества и опиравшаяся, главным образом, на ленинскую и сталинскую интерпретации марксизма. Основные ценности социалистического реализма – ленинизм и сталинизм, коммунистическая партия, Октябрьская революция, советская государственность с их сложной, противоречивой, во многом закрытой для публичного осмысления историей, новый человек, устремленный в будущее, готовый к борьбе за коммунизм с внутренними и внешними врагами и посвящающий свою жизнь строительству коммунизма, а потому стремящийся к образованию и самообразованию, которые дают научное мировоззрение, ценящий человеческое достоинство и духовную цельность, особенно выразительно проявляющуюся в экстремальных обстоятельствах, инициативу и находчивость, настойчивость, искренность, отвергающий социальный эгоизм, жестокость и лицемерие буржуазного социал-дарвинистского миропорядка, всякое социальное неравенство, всякое лицемерие, с отвращением воспринимающий криминальные стороны советской действительности как пережиток прошлого и добросовестно приступающий к их искоренению, готовый к самопожертвованию, к страданию, к гибели. Становление личности – едва ли не главная тема социалистического реализма, раскрывающаяся преимущественно в плане оптимистическом (человек торжествует над обстоятельствами, постепенно усваивая идеологию коммунизма), подсвечиваемом описанием тех индивидуальных неудач, которые были обусловлены неверным

жизненным выбором (человек не может справиться со своими предрассудками, страстями, заблуждениями: его удел – духовная смерть). Основные этапы этого становления – осознание интересов различных социальных сил, своего места в их борьбе, отрешение от эгоизма и, в первую очередь, собственнического инстинкта. Оптимизм может сочетаться с трагедией: если личностное становление такого рода состоялось, человек исполнил свое предназначение, а потому его смерть лишь подчеркивает значимость его духовного подвига.

С окончанием сталинской эпохи началось постепенное, но все более заметное участникам процесса отступление социалистического реализма; к середине 1960-х гг. он утратил свои позиции; к середине 1970-х процесс его маргинализации в основном завершился⁶³.

«Русский постмодернизм», выплеснувшийся наверх в 1980-е, оказался его зеркальным отражением. Невозможность выраженной индивидуальности, неуместность самой темы становления личности – основной аспект идеологии русского постмодернизма, полагавшего, что человек не может и не должен справляться со своими предрассудками, страстями, заблуждениями: духовная смерть – его столь же неизбежный удел, как и смерть физическая; не может и не должен стремиться к осознанию интересов различных социальных сил, своего места в их борьбе, к отрешению от эгоизма и, в первую очередь собственнического инстинкта. При этом «русский постмодернизм» откровенно паразитировал на русской (отчасти и мировой, но с несколько меньшим усердием) литературной классике, занимаясь ее дискредитацией и обеспечивая новой русской элите возможность комфортного существования в ситуации распада, а вместе с тем и мотивируя ее социальное поведение (если религиозная и культурная традиции ничего не стоят, то позволено все, кроме тоталитарного отношения к жизни и к искусству, основанного на неприемлемой идее иерархии). Основные формы этой дискредитации – пошлейшая игра цитатами и связанными с ними смыслами, переключавшимися из плана идеального в план телесного; стирание границ между текстом и его источником, между автором и читателем, между игровым и серьезным отношением к культуре и религии, истории и общественной жизни, между человеческим и животным. Это было литературное направление, не возвышавшее, а принижавшее и подавлявшее личность в сознательно / интуитивно избранном ариманизме. Как сообщество, неспособное к созданию новых художественных форм и при этом отрицающее идею развития искусства и цивилизации,

постмодернизм противостоит авангардистским, модернистским тенденциям в культуре, одновременно апеллируя к барокко, сентиментализму, романтизму. С барокко постмодернизм связывает, во-первых, идея уподобления мира тексту, во-вторых, идея «всеобщей симпатии» вещей-текстов; в постмодернистской интерпретации обе эти идеи лишаются религиозного подтекста, а вместе с тем рассматриваются вне иерархии человеческого и божественного, мирского и сакрального. С сентиментализмом постмодернизм связывает чувствительность особого рода, базирующаяся на признании принципиальной невозможности построения законченной картины мира. С романтизмом – идея безумия как творческого начала; шизофренизация личности, согласно постмодерну, – единственный способ противостояния стереотипам; если романтизм был устремлен к утверждению субъекта, индивидуальности, то постмодернизм констатирует ее смерть: удел субъекта – раствориться в мире симулякров, тяготеющем к утрате языка и избирающем *ничто* в качестве метафизического ориентира.

Глава VI. История русской литературы: некоторые опыты построения

Они различаются по степени обоснованности фактами, по степени абстрагирования от конкретного литературного материала, по широте его охвата («мировая литература», национальная литературная традиция в целом, какой-либо ее период или эпизод), по культурно-исторической, идеологической, политической, мистико-религиозной и философской ориентированности.

Научная биография, научный комментарий, монографические историко-литературные исследования обычно ориентируются на одну из наиболее обоснованных идеологически концепций литературного процесса, в какой-то мере трансформируя, уточняя или, наоборот, огрубляя ее.

Так, история новой русской литературы выдвинула две влиятельные и конкурирующие друг с другом концепции, каждая из которых продолжает действовать в культуре.

Первая, назовем ее условно *либеральной*, исходит из представления о преимущественно оппозиционном и преимущественно сатирическом направлении русской литературы. От «Сатир» А. Д. Кантемира проводится прямая линия к сатирическим журналам Н. И. Новикова и комедиям А. П. Сумарокова и Д. И. Фонвизина, далее к некоторым одам Г. Р. Державина, «Почте духов» И. А. Крылова и «Путешествию из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева.

В 1930-е гг. эта схема подверглась модернизации в работах Г. А. Гуковского, посвященных Сумарокову и его времени⁶⁴. Оппозиционный по отношению к политическому и культурному проектам Екатерины II характер его литературной деятельности был якобы обусловлен их особым социальным статусом: это была «дворянская фронда», точнее ее представители в культуре, полагавшие, что высшая аристократия должна иметь политические права и может заключить с верховной властью подобие социального договора. Чтобы придать этой картине хотя бы видимость правдоподобия, Г. А. Гуковский создал миф о т. н. «сумароковской школе», к которой он отнес таких разных поэтов, как В. И. Майков, М. М. Херасков, А. А. Ржевский.

Позднее другой талантливый советский исследователь, В. Н. Орлов выступил с монографией, посвященной никогда

не терявшим общественно-политической невинности И. М. Борну, И. П. Пнину и В. В. Попугаеву⁶⁵, и постарался доказать, что они соединились, чтобы продолжить литературное дело Радищева.

Литературой первой половины XIX в. еще в 1920-е гг. занялся Ю. Н. Тынянов. В результате его усилий выяснилось, что магистральные процессы развития русской литературы пушкинской эпохи могут связываться не с Н. М. Карамзиным, не с В. А. Жуковским, тем более не с И. А. Крыловым, чуждыми делу революции, а с творчески мало состоятельными, но политически перспективными «поэтами-декабристами» («младоархаистами»)⁶⁶, которые постарались, указав Жуковскому место на периферии литературного процесса и дистанцировавшись от Карамзина-историка, реанимировать гражданскую поэзию XVIII в. на новых идеологических основаниях; своеобразным преемником Державина оказался В. К. Кюхельбекер, чьи взгляды на литературную современность, вполне маргинальные, легли в основу тыняновской концепции. Пушкин ранний был противопоставлен Карамзину как апологету самовластиа и Жуковскому как поэту, быстро исчерпавшему свои возможности. Пушкин поздний, отошедший от «декабризма» и революционной архаики, – Ф. И. Тютчеву с его державинскими подтекстами (при этом сознательную ориентацию Тютчева на Жуковского принято было игнорировать).

С Гоголя и «натуральной школы» начался период открытой критики основ режима, подхваченный А. И. Герценом, потом революционными демократами, в особенности Н. Г. Чернышевским, и поздними произведениями Л. Н. Толстого.

Вторая, назовем ее условно *консервативной*, полагала сатирическое направление не главным, а второстепенным, выдвигала в центр литературного и, шире, культурного пространства Екатерину II, а ее царствование рассматривала как своего рода «золотой век» русской культуры, достигшей небывалой высоты под покровительством истинно просвещенного абсолютизма. К данной точке зрения тяготел в 1830-е гг. А. С. Пушкин; она легла в основу биографии А. П. Сумарокова, написанной С. Н. Глинкой, биографии Д. И. Фонвизина, написанной кн. П. А. Вяземским, и биографии Г. Р. Державина, написанной Я. К. Гротом. Основным оппонентом екатерининского культурного проекта рассматривается А. Н. Радищев, основным апологетом – Н. М. Карамзин, автор «Истории государства российского» и «Исторического похвального слова Екатерине II». Наследниками Карамзина мыслятся Жуковский и Пушкин, отчасти Гоголь. Декабристский миф атрибутируется Герцену, его единомышленникам и последователям, а также русским

либералам и радикалам. С «натуральной школы» начинается деградация русской литературной культуры, которую не смогут остановить или хотя бы затормозить ни И. С. Тургенев, с его идейной непоследовательностью и стилистической неровностью, ни Л. Н. Толстой, начавший свой путь в литературе с патриотических «Севастопольских рассказов», продолживший его созданием «феодальной утопии» «Войны и мира», а закончивший отпадением от церкви, критикой основ государственного устройства и созданием собственного «учения».

Разумеется, в каждом конкретном случае акценты расставлялись по-разному, как разной была и степень отрефлексированности ситуации, но само противостояние сохранялось, при том, что в советской России востребованной оказалась, конечно, либерально-радикальная версия, позволявшая адаптировать историю русской литературы к истории русской революции. В постсоветский период на первый план выдвигались те авторы и произведения, которые могли в той или иной степени соответствовать «постмодернистской парадигме» (прежде всего порнографическая и «антиклерикальная» литература XVIII – XX вв.).

Но предпринимались и некоторые своеобразные попытки создания историко-литературных концепций, связанные с политическими идеологиями опосредованно, а на первый план выдвигавшие установку на заполнение лакун, на систематизацию разнородного материала, на универсальную модель культуры, имеющую не только филологический, но и мистический смысл.

Наиболее известный опыт первого рода принадлежит В. Э. Вацуру с его «эволюционной» моделью. Если Ю. Н. Тынянов, создавая радикально новый образ истории русской литературы эпохи Карамзина, Жуковского и Пушкина, стремился соответствовать революционной эпохе, то «спокойные» исследования Вацура, по крайней мере на первый взгляд, в полной мере соответствовали эпохе «застоя» с ее откровенной неприязнью к прямолинейной революционной риторике, к политическому и культурному радикализму⁶⁷. Он писал о Дельвиге и его «Северных цветах», о Денисе Давыдове и Надежде Дуровой, о том, почему Пушкин усмотрел в «Истории государства российского» «подвиг честного человека». Основной принцип работы В. Э. Вацура – выявление лакун и постепенное заполнение их путем сплошного просмотра первоисточников. При этом особое внимание он уделял т. н. «периферийным» фигурам, обращаясь, например, к поэтам дельвиговского круга, к Тепловой, к Родзянко и т. д. Данный метод, который мог восприниматься как нечто новое только на фоне официального

«литературоведения» позднесоветской поры, естественным образом приводил к уточнению данных о центральных персонажах пушкинской литературной эпохи. Впрочем, литературному сознанию постсоветских культуртрегеров он не противоречил, поскольку, в случае необходимости, мог использоваться как один из инструментов дискредитации «неактуальной» идеи культурной иерархии («первостепенные» и «четырёхстепенные» авторы оказывались в одном смысловом ряду).

Наиболее известный опыт второго рода был предпринят М. Л. Гаспаровым. Его книга «История русского стиха» (М., 1984) представляет собой попытку связать результаты обследования наиболее распространенных в России форм стиха с результатами изучения русской литературной эволюции, не имеющего отношения к «стиховедению» или, во всяком случае, невыводимыми из него.

Наиболее важный опыт третьего рода связан с именем В. Н. Топорова, концепция которого требует более обстоятельного обсуждения⁶⁸.

Ее общие контуры сводятся приблизительно к следующему: литература есть сложно структурированный единый текст; элементы этой структуры – частные тексты (например, «петербургский текст», «текст ночи», «текст рек»), образующие конгломерат связей с природой («культурно-природный синтез»), материальной культурой и бытом, историей и сферой надысторического; данная система связей универсальна, по крайней мере в том смысле, что она распространяется на отдельных авторов со всей совокупностью созданных ими произведений (в том числе незавершенных и ненаписанных) и на отдельные произведения; «природное» понимается в его языковом отражении и связывается с мифологическим, как и история; в результате миф органически входит в историю и в природу, явленную в языке, проясненную и обретшую смысл в пространстве языка и мифа; история же предстает как сложное и в принципе равноправное единство бывшего и не-бывшего; каждый элемент пространства культуры связан со всеми прочими, как и каждый сверттекст, текст отдельного автора, отдельная литературная эпоха или национальная литература в целом, и постоянно взаимодействует с планами субисторического (материальная культура, быт), исторического и мифологического, надысторического. Следовательно, чтобы понять эту всеобщую связь природы, культуры, истории, замысла Провидения, нужно научиться видеть ее в любой точке «резонантного пространства культуры». В этом смысловом поле должны рассматриваться

такие бросающиеся в глаза особенности текстов Топорова, как их тематическая пестрота и незавершенность. Действительно, основная трудность восприятия текстов Топорова обусловлена некоторым странным соответствием между их разнородностью, тематической и композиционной, с одной стороны, и бросающейся в глаза фрагментарностью, «незавершенностью», с другой. Эта «незавершенность» не могла быть делом случайным: слишком часто она напоминала о себе: незаконченными остались прусский словарь⁶⁹, книга об Энее⁷⁰, незавершенными остались фундаментальные труды о русских святых и святости⁷¹, о жизни и творчестве М. Н. Муравьева, исследование, посвященное Н. М. Карамзину (судя по некоторым косвенным признакам, не только задуманное, но и в какой-то мере исполненное), известно в печати только изданным в качестве отдельной монографии разделом о «Бедной Лизе»⁷² и т. д. Судя по всему, эта незавершенность – следствие метода и должна быть осмыслена в этом качестве. Однако метод Топорова и особенно идеологические его предпосылки никогда не излагались им эксплицитно, и установка на «незавершенность» обернулась недосказанностью, которую сам Топоров не только не скрывал, но и подчеркивал⁷³.

Другая особенность работ Топорова – это установка на максимально возможное развертывание материала, относящегося к микро– и среднему уровням литературного процесса, демонстрация «частностей», которая может показаться избыточной⁷⁴, а неподготовленного читателя часто ставит в тупик: такой читатель не сразу замечает, что этот фактический материал (данные хронологии, исторические и биографические факты, литературные, философские, литературно-критические, научные тексты разных типов, письма, дневники, вновь публикуемые и опубликованные ранее, данные лингвистических реконструкций и проч.) обычно оказывается осмыслен как основа для сверхконцептуальных положений, содержание которых обычно заключается в смещении устойчивых представлений об истории литературы (а подчас и о границах допустимого в научном исследовании).

Так, например, труд Топорова о Муравьеве⁷⁵ открывается не разборами тех его произведений, которые были завершены, напечатаны и оказали непосредственное воздействие на литературных современников и потомков, а описанием текста антипольской трагедии «Болеслав», который не был ни напечатан, ни даже завершен. Представляя таким именно образом Муравьева, Топоров исходил не из установки на «первопроходческую» публикацию новооткрытых текстов или,

во всяком случае, не только из нее. Более существенным было понимание того, что в истории культуры имеет значение не только, а подчас и не столько то, что было на самом деле, сколько то, чего не было. Ср.:

Он не только не окончил «Болеслава», но, насколько это известно, по сути дела даже не продолжал работать над ним, отказавшись тем самым от желания «быть известным» им, а может быть, именно поэтому и прекративши свою работу над трагедией. Разумеется, это была неудача вовсе не локального характера: писатель, несомненно, придававший работе над этой трагедией особое значение (для него это был первый и, по сути дела, единственный выход в тот «большой» жанр, где работали столь высоко им ценимые Сумароков, Херасков, Княжнин и др.), отказывается от плодов столь реальной и близкой победы: написанные и известные три четверти текста трагедии гарантировали бы успех и всей трагедии, во всяком случае, если бы она появилась в 70—80-ых годах.

Итак, незаконченный «Болеслав» (текст, который одновременно существовал и не существовал) важен для нас, в частности и прежде всего, как несостоявшийся опыт автокоррекции литературной биографии Муравьева и даже как несостоявшийся опыт коррекции современной ему литературной ситуации. И этот несостоявшийся опыт не просто включается в ряд состоявшихся, но именно открывает его.

В указанной смысловой перспективе приобретает свое значение топоровское видение литературных связей. Существенными признаются не только те литературные отношения и влияния, которые подтверждаются документально и даже не только типологические проекции, но и (подчас и прежде всего) те отношения и влияния, которые «устанавливаются» чисто гипотетически и которые никогда не обладали статусом различного и отрефлексированного культурного факта.

В этой связи трудно пройти мимо книги о Пушкине и Голдсмите⁷⁶. Кажется, перед нами почти уникальный случай: автор книги открывает ее подробным объяснением неадекватности замысла материалу:

Насколько своевременно и даже оправдано выдвижение этой темы? Голдсмит, естественно, не мог знать Пушкина (как и тех писателей в России, которые

так или иначе знали английского писателя – читали его, переводили или хотя бы просто упоминали его имя). Сам же Пушкин не переводил Голдсмита, не оставил высказываний о нем и даже, насколько известно, не упоминал его имени в своих произведениях, хотя английской литературой он, бесспорно, интересовался – следил за нею, оставил ряд оригинальных суждений о довольно широком круге писателей <...>. И вообще Голдсмит и Пушкин, принадлежа разным эпохам, разным культурным традициям, разным литературным направлениям, не обнаруживают в своих сочинениях сколько-нибудь очевидных точек соприкосновения (по крайней мере, в целом и на первый взгляд), которые, собственно, и дают основание для постановки подобных тем. <...> Подобную ситуацию, если не оправдывает, то объясняет и то, что нам вообще неизвестно *фактически*, читал ли Пушкин Голдсмита (между прочим, произведения английского писателя отсутствовали и среди книг библиотеки Пушкина).

Итак, читателям разъяснено, что оснований для сопоставления сочинений Пушкина и Голдсмита у автора нет. И тут же следует:

И, тем не менее, вопрос о литературных связях Пушкина с Голдсмитом должен быть поставлен. Но решения (или хотя бы приближения к нему) этого вопроса, – едва ли, впрочем, окончательного и даже просто достаточно полного, – следует искать в «невидимой», так сказать (или «маловидимой») и во всяком случае «неофициальной», чаще всего избегаемой литературоведением) части литературы, точнее, литературного обихода, в той окололитературной или «литературно-бытовой» ситуации, где Пушкин мог впервые услышать о Голдсмите, познакомиться с особенностями его творчества и отдельными его произведениями и заинтересоваться ими. Наличие такой ситуации и, следовательно, того, что Пушкин знал и даже – сильнее и определеннее – не мог не знать о Голдсмите, вне всякого сомнения. Но для исследователя творчества Пушкина важнее другое и как раз менее ясное, – отразилось ли это знакомство на самом творчестве русского писателя и может ли оно, хотя бы в малой степени, быть прослежено по *текстам* пушкинских

произведений, прежде всего художественных. И вот здесь, в этой более ответственной и более специальной области, есть место для определенных сомнений и даже возражений. Сама постановка темы литературных связей Пушкина с Голдсмитом имеет смысл лишь в том случае, если именно в этой области, при всей неясности ее очертаний и ее реального содержания, будут найдены некоторые конкретные факты, которые только и образуют основу для формулирования их объясняющих гипотез.

Как видим, здесь фактически обнаруживается проницаемость границы между текстом и литературным бытом; мало того, изучение литературного быта, слабая проясненность которого Топорова не смущает, мыслится как допустимая форма реконструкции межтекстовых взаимодействий. Но такая реконструкция в принципе не может ограничиться ни сферой «пушкиноведения», ни даже сферой «литературы», и недоказанная частная возможность литературного взаимодействия включается в смысловое поле истории культуры; собственно, сам факт этой включенности и мыслится как несомненное и подлинное свидетельство значительности несуществующей темы:

Вопрос о литературных связях Пушкина с Голдсмитом не может быть введен в замкнутые рамки пушкиноведения или исключительно личных вкусов и пристрастий Пушкина. Поэтому названный вопрос составляет лишь часть общей темы усвоения наследия английского писателя русской литературой и – шире – русской культурой и требует для своего решения обозначения голдсмитовского контекста в русской литературе на протяжении примерно полувека после первого (по сути дела) знакомства с Голдсмитом в России⁷⁷.

В сложном единстве текста и поэта, текста и литературной культуры, истории и мифа и реализует себя идея «сверхтекста» в ее «последнем» измерении, идея единого поля культуры с его способностью «откликаться» на сверхмалые «зондирующие» обращения к нему. Подобная позиция, проведенная последовательно, предопределила особый тип изложения. На самом поверхностном уровне восприятия поэтика прозы Топорова характеризуется непредсказуемой свободой многочисленных тематических переходов, отступлений и экскурсов; последние могут выноситься в обычно

многочисленные «Приложения», а могут размещаться в «основном» разделе. Непредсказуемость эта имеет несколько «уровней» или измерений: по горизонтали (контекст), по вертикали (претекст), по степени уменьшения/увеличения масштаба «изображения». В принципе, «прием» сводится именно к созданию текста, любой элемент которого, начиная с уровня морфемы и заканчивая уровнем общей композиции, в любой момент может стать объектом самых разнообразных культурных проекций, параллелей, сопоставлений. Такой текст имитирует объективную неисчерпаемость культурного пространства и в этом именно качестве не может мыслиться как хотя бы потенциально завершённый. Идентичность этого текста обеспечивается только его неслиянностью и нераздельностью с автором, с его культурным опытом: у них одна мера и одна парадигма, основной признак которой – ее устремленность к границам этого опыта, которые могут ассоциироваться и с запредельным, сверхреальным. Вне отнесенности к этой сфере сколько-нибудь адекватное функционирование текста, конечно, невозможно, а это означает, что он способен жить только «на границе» науки и художественной литературы.

Если традиционная история литературы исходит из предпосылки, что для понимания текста нужно как минимум знать, в какой исторически сложившийся ряд текстов он входил на разных этапах своего бытования, то В. Н. Топоров, не отрицая правомерности подобной постановки вопроса, исходил из признания необходимости постоянного уточнения соотношенности «реального» и «сверхреального» («надисторического») в ней. Эта необходимость обусловлена не только и не столько трудностью задачи интерпретации языковых и речевых фактов, текстов и произведений, объединяющихся в те или иные общности, но и объективным многообразием форм проявления «сверхтекста» в «тексте», при том, что и сама смысловая нагрузка понятия «текст» не является раз и навсегда данной. Во всяком случае, предполагается, что любой факт (биографический, социальный, бытовой) включается одновременно в несколько подвижных смысловых планов, иерархия которых парадоксальным образом одновременно динамична и стабильна. Она динамична в силу развития одних тенденций и угасания других, и она незыблема, поскольку санкционирована религиозно. Далее, любой факт (в том числе любой факт, относящийся к сфере интеллектуальной деятельности) приобретает подлинное значение одновременно в пространстве истории и в пространстве мифа, независимо от того, как, кем и когда осмысливается и осмысливается ли вообще.

Отказ от разграничения истории и мифа, неприемлемый для тех, кто не без оснований полагает, что актуализация мифологической архаики ведет к подрыву исторического сознания, в частности христианского историзма, для Топорова, по-видимому, лишь следствие установки на тотальную реконструкцию культурного пространства индоевропейской (индоарийской) цивилизации, которая может осмысляться как сверхреальность, единство которой проявляется на сколь угодно малом пространстве частных текстов. Миф оказывается строительным материалом истории, а история обретает завершенность в пространстве мифа: фактически они неразрывны. Поэтому свое место и свое значение в пространстве сверхреальности мифокультурной истории получают и те тексты, которые были созданы, и те, которые могли быть созданы, и те, которые не были и не могли быть созданы, причем «виртуальный» статус всех этих текстов уточняется в ходе исторического развития. Разумеется, оценка скрытых возможностей созданной В. Н. Топоровым модели в контексте формирующейся «после постмодернизма» крайне специфической культурной ситуации является делом будущего.

Приложения

Приложение I. История русской литературы: учебники, пособия, компендиумы

Борн И. М. Краткое руководство к российской словесности. СПб., 1808.

Левитский И. М. Курс русской словесности для девиц, содержащий в себе: риторику, основания стихотворного искусства, историю российской словесности с биографиею писателей, в оной прославившихся, и славянскую мифологию, сравненную с греческою. Ч. 1—2. СПб., 1812.

Избранные места из русских сочинений и переводов в прозе: С прибавлением известий о жизни и творениях писателей, которых труды помещены в сем собрании: Изд. Николаем Гречем, старшим учителем русского языка в главном немецком Училище Св. Петра и членом С. П. б. Вольного общества любителей словесности, наук и художеств. СПб., 1812.

Греч Н. И. Учебная книга российской словесности, или Избранные места из русских сочинений и переводов в стихах и прозе с присовокуплением кратких правил риторики и пиитики и истории российской словесности, изд. Николаем Гречем. Ч. 1—4. СПб., 1819—1822 [2-е изд.: СПб., 1830; 3-е изд.: СПб., 1844].

Греч Н. И. Опыт краткой истории русской литературы. СПб., 1822.

Плаксин В. Т. Руководство к познанию истории русской литературы. СПб., 1833.

Георгиевский П. Е. Руководство к изучению русской словесности, содержащее общие понятия об изящных искусствах, теорию красноречия, пиитику и краткую историю литературы: Т. 1—4. СПб., 1835—1837.

[Давыдов И. И.] Чтения о словесности: [Т. 1—4]. М., 1837—1838 [2-е изд., исправленное: М., 1839].

Стрекалов Н. Очерк русской словесности XVIII столетия. М., 1837.

Koenig H. Literarische Bilder aus Rußland. Stuttgart und Tübingen, 1837. См. также: Очерки русской литературы: Перевод сочинения Кенига «Literarische Bilder aus Rußland». СПб., 1862.

Максимович М. А. История древней русской словесности: Т. 1. Киев, 1839. См. также: Максимович М. А. Собр. соч.: Т. 3: Языкознание; История словесности. Киев, 1880. С. 346—479.

Полевой Н. А. Очерки русской литературы: Т. 1—2. СПб., 1839.

Otto Friedrich. Lehrbuch für Russische Literatur. Leipzig und Riga, 1837; перевод на английский язык: Otto Friedrich. The History of Russian Literature: With a Lexicon of Russian Authors / Translated from the German. Oxford; London, 1839.

Аскоченский В. И. Краткое начертание истории русской литературы. Киев, 1846.

Мизко Н. Д. Столетие русской словесности. Одесса, 1849.

Шевырев С. П. История русской словесности, преимущественно древней: Публичные лекции: Ч. 1—4. М., 1846—1860 [2-е изд.: Т. 1—2. 1859—1860].

Милюков А. П. Очерк истории русской поэзии. СПб., 1847; 2-е изд.: СПб., 1858; 3-е изд.: СПб., 1864.

Буслаев Ф. И. История русской литературы: Лекции, читанные Его Имп. Высоч. Наследнику Цесаревичу Николаю Александровичу (1859—1860). Вып. 1—3. М., 1904—1907 (Отд. оттиски из изд.: Старина и новизна. Кн. 8. М., 1904. С. 97—375; кн. 10. М., 1905. С. 1—267; кн. 12. М., 1907. С. 10—306).

Колбасин Е. Я. Литературные деятели прежнего времени. СПб., 1859.

Шафранов С. Н., Николич И. М. Краткий очерк истории российской словесности. Ревель, 1860.

Петраченко П. Р. История русской литературы. Варшава, 1861.

Вульф Э. Руководство к познанию новой русской литературы. М., 1862.

Галахов А. Д. История русской словесности, древней и новой: Т. 1—2. СПб., 1863—1875 [2-е изд.: 1880; 3-е изд.: М., 1894].

Миллер О. Ф. Опыт исторического обозрения русской словесности: С хрестоматиею, расположенною по эпохам: Т. 1: Вып. 1. СПб., 1863 [2-е изд.: СПб., 1865]; см. также: Миллер О. Ф., проф. Лекции по истории древней русской литературы, читанные за 1877—1878 гг. [СПб., 1878]; Миллер О. Ф., проф. Лекции по истории древней русской литературы, читанные за 1878—1879 гг. [СПб., 1879]; Миллер [О. Ф.] Курс русской литературы: 1879—1880. СПб., 1880; Миллер О. Ф., проф. Лекции по истории древней русской литературы. [СПб., 1880]; Миллер О. Ф. Русская литература: (Новейший период): Лекции: 1881—1882. СПб., [1882]; Миллер О. Ф., проф. История русской литературы: Лекции чит. [в СПб. ун-те] в 1882—1883 акад. году / Сост. [студенты] Петухов, Глинский. СПб., [1883]; Миллер О. Ф. Лекции по истории русской литературы XVI в., чит. в 1883—1884 г. СПб., [1884] [2-е изд.: СПб., 1885]; Миллер О. Ф., проф. История русской литературы: Лекции чит. [в СПб. ун-те] в 1884—1885 акад. году. [СПб., 1885]; Миллер О. Ф., проф. Лекции: [История древней русской литературы]: 1885—1886. СПб., [1886]; Миллер О. Ф. История русской литературы: Лекции, читанные на В. [ысших] Ж. [енских] Б. [естужевских] курсах в 1886—1887. СПб., [1887]; Миллер О. Ф. Лекции [по истории] русской словесности [XIX в.]: 1886—1887. СПб., [1887]; см. еще: Миллер О. [Ф.] Публичные лекции: Русская литература после Гоголя (за исключением драматической): Десять лекций. СПб., 1874 [2-е изд., значительно доп.: СПб., 1878; последующие издания выходили под другим названием: Миллер О. Ф. Русские писатели после Гоголя: Чтения, речи и статьи: Т. 1—3 / 3-е изд. СПб., 1886—1888; 4-е изд.: СПб.; М., 1906; 5-е изд.: СПб.; М., 1909—1910; 6-е изд.: СПб.; М., 1913—1915].

Петров К. П. Курс истории русской литературы: (С библиографическими указаниями). СПб., 1863 [8-е изд.: СПб., 1892]. См. также: Петров К. П. Курс истории русской литературы [до 1894 г.]. СПб., 1904 [2-е изд., испр. и доп.: 1905].

Караулов Г. Э. Очерки истории русской литературы: Т. 1—2. Феодосия, 1865; 2-е изд.: Т. 1—2. Одесса, 1870; 3-е изд.: Т. 1—2. М., 1888.

Водовозов В. И. Новая русская литература: (От Жуковского до Гоголя включительно). СПб., 1866; 7-е изд.: СПб., 1908. См. также:

Водовозов В. И. Древняя русская литература: От начала грамотности до Ломоносова. СПб., 1872.

Кирпичников А. И. История русской литературы: (Для учащихся). М., 1869. См. также: Кирпичников А. И. Очерки по истории новой русской литературы: Т. 1—2 / 2-е изд., доп. М., 1903.

Тихонравов Н. С. Лекции по истории новой русской литературы. М., [1869]; см. также: Тихонравов [Н. С.] История русской литературы XVIII века: Лекции: (1879—1880). [М., 1880]; см. также: Тихонравов Н. С. История русской литературы с XVI века: Лекции: 1882—1883 акад. г. М., 1882; Тихонравов Н. С. История древней русской литературы: По лекциям: (1882—1883 уч. г.). [М., 1883]; Тихонравов Н. С. История древней русской литературы: По лекциям: (1881—1882 уч. г.). [М., 1882]; Тихонравов Н. С. Русская литература XIX века: Карамзин; Жуковский: [Курс лекций, читанных в Московском ун-те в 1888—1889 гг.]. [М., 1889].

Полевой П. Н. История русской литературы в очерках и биографиях: Т. 1—2. СПб., 1871 [2-е изд.: 1874; 5-е изд.: СПб., 1883]. См. также: Полевой П. Н. История русской словесности с древнейших времен до наших дней: Т. 1—3. СПб., 1900 [2-е изд.: СПб., 1903].

Пятковский А. П. Из истории нашего литературного и общественного развития: Монографии и критические статьи: Т. 1—2. СПб., 1876.

Biddle Horace P. Russian literature. Cincinnati, 1877.

Сухомлинов [М. И.], проф. История новой русской литературы: Лекции: 1880—1881: СПб. ун-т. [СПб., 1881]; см. также: Сухомлинов [М. И.], проф. История русской литературы: Лекции: 1879—1880 г. [СПб., 1880]; [Сухомлинов М. И.]. История русской литературы: [Лекции]. [СПб., 1878]; [Сухомлинов М. И.]. История русской литературы: [Лекции] / Сост. с [тудент] Фролов. [СПб., 1868].

Wiskowatow Paul von. Geschichte der russischen Literatur in gedrängter Uebersicht. Dorpart und Fellin, 1881; 2-е изд.: 1886; русский перевод: Висковатов П. А. Сжатый обзор истории новой русской литературы: С библиографическими примечаниями / Издал Евгений Бобров. Дерпт, 1892.

Венгеров С. А. История новейшей русской литературы: (От смерти Белинского до наших дней). Ч. 1. СПб., 1885 [вышла только первая часть: книга была запрещена цензурой]. См. также: Венгеров С. А. Лекции по истории новейшей русской литературы: Эпоха Белинского / Изд. студента Б. М. Городецкого. СПб., 1897; Венгеров С. А. Очерки по истории русской литературы. СПб., 1907 [репринт: The Hague; Paris, 1969].

Sichler Leon. Histoire de la Litterature Russe. Paris, 1886; то же: 1887.

Майков Л. Н. Очерки из истории русской литературы XVII и XVIII столетий. СПб., 1889.

Незеленов А. И. Литературные направления в екатерининскую эпоху. СПб., 1889.

Panin Ivan. Lectures on Russian Literature: Pushkin, Gogol, Turgenef, Tolstoy. New York and London, 1889.

Скабичевский А. М. История новейшей русской литературы (1848—1890). СПб., 1891.

Бураковский С. З. Новая русская литература от Ломоносова до Пушкина в разборах главнейших произведений, в биографиях и характеристиках: Пособие для учащихся. Новгород, 1892.

Шляпкин И. А. История древней русской литературы: Лекции: 1891—1892 уч. год. [СПб., 1892]; см. также: Шляпкин И. А. Лекции по истории новой русской литературы: 1897—1898: [Т. 1—2]: Высшие женские курсы: IV курс. СПб., [1898]; Шляпкин И. А. Лекции по древней русской литературе 1900—1901 г. [СПб., 1901]; Шляпкин И. А. История литературы [СПб.,] 1902; Шляпкин И. А. История древней русской литературы: Лекции: 1902—1903 уч. год. [СПб., 1903]; Шляпкин И. А. Лекции по истории русской литературы. СПб., 1907; Шляпкин И. А. История русской литературы: Лекции, читанные в 1908—1909 г. в СПб. ун-те: Т. 1—2. СПб., 1911; см. еще: Шляпкин И. А. История русской

словесности: (Программа университетского курса с подробной библиографией). СПб., 1913; 2-е изд.: Пг., 1915.

Reinholdt Alexander von. Geschichte von Russischen Litteratur. Leipzig, 1892.

Волконский С., князь. Очерки русской истории и русской литературы: Публичные лекции, читанные в Америке. СПб., 1896; см. также: Wolkonsky Serge, Prince. Pictures of Russian History and Russian Literature. Boston; New York; London, [1897]; то же: London, 1898.

Иванов И. И. История русской критики: Ч. 1—4. СПб., 1898—1900.

Пыпин А. Н. История русской литературы: Т. 1—4. СПб., 1898—1899; 4-е изд.: 1911—1913; см. также: Пыпин А. Н. Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. СПб., 1975; 2-е изд., испр. и доп.: 1890; 3-е изд., доп.: 1906; 4-е изд.: 1907.

Смирновский П. В. История русской литературы XIX века: Вып. 1—8. СПб., 1899—1904.

Zabel Eugen. Russische Litteraturbilder. Berlin, 1899.

Лященко А. И. История русской литературы. СПб., 1900.

Waliszewski K. Littérature russe. Paris, 1900. Английское авторизованное изд.: Waliszewski K. A History of Russian Literature. New York, 1900.

Булич Н. Н. Очерки по истории русской литературы и просвещения с начала XIX века: Т. 1—2. СПб., 1902—1905; 2-е изд.: 1912.

Hapgood Isabel F. A Survey of Russian Literature, with Selections. New York; Chautauqua; Springfield; Chicago, 1902.

Polonskij Georg. Geschichte der Russischen Literatur. Leipzig, 1902; переизд.: 2010.

Энгельгардт Н. А. История русской литературы XIX столетия: С приложением синхронистической таблицы, хронологии

писателей, полной библиографии и алфавитного указателя к обоим томам. Т. 1—2. СПб., 1902—1903.

Александровский Г. В. Чтения по новейшей русской литературе: Вып. 1—2. Киев. 1903—1908 [2-е изд., исправленное: 1904—1910; 3-е изд.: 1906—1911; 4-е изд., исправленное и доп.: 1906—1915; 10-е изд.: 1917].

Архангельский А. С. Чтения по истории русской литературы. Казань. 1903 (Чтения в Обществе любителей российской словесности при Имп. казанском ун-те: [Вып.] 21).

Кораблев В. Н. Скице из руске књижевности. Београд, 1903.

Brückner Aleksander. Geschihte der Russischen Litteratur. Leipzig, 1905; 2-е изд.: Leipzig, 1909; перевод: Брюкнер А. Русская литература в ее историческом развитии: Т. 1—2. СПб., 1906; перевод на англ. язык: Brückner A. A Literary History of Russia. London and Leipsic, 1908; см. также: Brückner Aleksander. Russische Litteraturgeschihte: V. 1—2. Berlin und Leipzig, 1919.

Kropotkin P. Russian Literature. New York, 1905; fourth printing: 1919. См. также: Кропоткин П. Идеалы и действительность в русской литературе / С английского: Пер. В. Батурина под ред. автора. СПб., 1907.

Замотин И. И. Литературные эпохи XIX столетия: Очерки по истории русской литературы. Варшава, 1906; см. также: Замотин И. И. Сороковые и шестидесятые годы: Очерки по истории русской литературы XIX столетия. Варшава, 1911.

Келтуяла В. А. Курс истории русской литературы: Пособие для самообразования. Ч. 1. Кн. 1—2. СПб., 1906—1911; 2-е изд. книги первой, переработанное и доп.: 1913. См. также: Келтуяла В. А. Краткий курс истории русской литературы. Кн. 1—2. СПб.; Пг., 1908—1915 [2-е изд. книги первой: 1912].

Сиповский В. В. История русской словесности: Ч. 1—3. СПб., 1906—1908; 2-е изд., испр. и доп.: 1907—1909; 3-е изд.: 1908—1912; 4-е изд.: 1909—1914; 5-е изд.: 1910—1916; 6-е изд.: 1912—1915; 7-е изд.: 1913—1917; 8-е изд.: 1915—1917; 9-е изд.: 1916; 10-е изд.: 1918; см. также: Сиповский В. В. Лекции по истории русской литературы, читанные на С. [анкт] П. [етербургских] высших женских курсах в 1902—1903 уч. [ебном] г. [оду]. СПб.,

1903; Сиповский В. В. История русской литературы с эволюционной точки зрения: Ч. 1—2. СПб., 1909—1910; Сиповский В. В. Сокращенный курс истории русской словесности: Ч. 1—3. СПб., 1911—1913; 2-е изд., испр.: 1912—1915; 3-е изд.: 1913—1917; Сиповский В. В. Общий курс русской литературы. СПб., 1913—1914 (Высшие женские курсы); Сиповский В. В. Лекции по истории русской литературы: Вып. 1—2. Баку, 1921—1922.

Котляревский Н. А. Литературные направления александровской эпохи: Пособие для приступающих к изучению русской изящной словесности XIX века. СПб., 1907 [3-е изд.: Пг., 1917].

История русской литературы XIX в.: Т. 1—5 Под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского. М., 1908—1910 [доп. тираж: 1910—1916].

Коган П. С. Очерки по истории новейшей русской литературы: Т. 1—3. М., 1908—1912.

Каллаш В. В. Очерки по истории новейшей русской литературы. М., 1911.

Веселовский А [лексей] Н. История новой русской литературы XIX в.: (С 30—60 г.): Курс, читанный на М [осковских] в [ысших] ж [енских] к [урсах]: Записки слушательниц. М., 1917.

Краткая история русской литературы: С портретами виднейших писателей и с приложением Истории русской цензуры / Под ред. И. Л. Верующего. Нью Йорк, 1919.

Иванов-Разумник Р. В. Русская литература XX века: (1890—1915 гг.). Пг., 1920.

Olgin Moissaye J. A Guide to Russian Literature: (1820—1917). New York, 1920.

Сперанский М. Н. История древней русской литературы: Пособие к лекциям в университете: [Т. 1—2]. М., 1920—1921.

Амфитеатров-Кадашев В. А. Очерки истории русской литературы. Прага, 1922.

Mirsky D. S. A History of Russian Literature: From Its Beginnings to 1900: V. 1—2. 1926. New York, 1926 [переизд.: 1927, 1949, 1955, 1958, 1960, 1969, 1999]. См. также: Mirsky D. S. Contemporary Russian literature: 1881—1925. New York, 1926; переизд.: 1933, 1972. Перевод: Мирский Д. П. История русской литературы с древнейших времен до 1925 года / Перевод с английского Р. Зерновой. London, 1992. См. также: Святополк-Мирский Д. П. История русской литературы с древнейших времен по 1925 год / Пер. с англ. Р. Зерновой; 2-е изд. Новосибирск, 2006.

Сакулин П. Н. Русская литература: Социолого-синтетический обзор литературных стилей: Т. 1—2. [М.,] 1928—1929. См. также: Сакулин П. Н. Новая русская литература: (Александровская эпоха): По лекциям, читанным в 1907/ 08 академ [ическом] году в Имп. московском ун-те и на Высших женских курсах. М., 1908; Сакулин П. Н. История новой русской литературы: Эпоха классицизма: Курс, читанный на М. [осковских] В. [высших] Ж. [енских] К. [урсах] в 1917—18 г.: Записки слушательниц. М., 1918.

Lo Gatto Ettore. Storia della letteratura russa. V. 1—7. Roma, 1928—1944. Этот труд остался незавершенным; см. также: Lo Gatto Ettore. I problemi della letteratura russa. Napoli, 1921; Lo Gatto Ettore. Letteratura russa. Roma, 1928 [2-е изд.: Roma, 1942]; Lo Gatto Ettore. Storia della letteratura russa. Firenze, 1942 [6-е изд.: 1979]; Lo Gatto Ettore. Storia della letteratura russa moderna. Milano, 1960; Lo Gatto Ettore. Histoire de la littérature russe des origines à nos jours. Paris; Bruges, 1965; Lo Gatto Ettore. La letteratura russa moderna. Milano, 1968 [перевод на испанский язык: Буэнос Айрес, 1972]; Lo Gatto Ettore. La letteratura russo-sovietica. Firenze-Milano, 1968 [перевод на испанский язык: Буэнос Айрес, 1973].

Розанов И. Н. Путеводитель по русской литературе XIX века. М.; Л., 1930.

Гудзий Н. К. История древней русской литературы. М., 1938 [6-е изд.: 1966; совр. переизд.: М., 2002].

Гуковский Г. А. Русская литература XVIII века: Учебник для высших учебных заведений. М., 1939; переизд.: 1999; 2004.

Цейтлин А. Г. Русская литература первой половины XIX века: Учебник для высших учебных заведений. М., 1940.

История русской литературы: Т. 1—10. Кн. 1—13. М.; Л., 1941—1956.

Благой Д. Д. История русской литературы XVIII века. М., 1945; 4-е изд.: М., 1960.

Schostakovsky Pablo. Historia de la literatura rusa: Desde sus orígenes hasta nuestros días. Buenos Aires, 1945.

Орлов А. С. Древняя русская литература XI – XVII веков. М.; Л., 1945.

Hofmann M. Histoire de la Littérature Russe. Paris, 1946.

Slonim M. An Outline of Russian Literature. New York 1958.

Whitfield Francis. A History of Russian Literature from its Beginnings to 1900. New York, 1958.

Очерки по истории русской журналистики и критики XVIII век и первая половина XIX века: Т. 1—2. Л., 1950, 1965.

Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. М.; Л., 1952.

Осоргина А. М. История русской литературы: (С древнейших времен до Пушкина). Париж, 1955.

Сазонова Ю. [Л.] История русской литературы: Древний период: Т. 1—2. Нью-Йорк, 1955.

Trubetzkoy N. S. Die russischen Dichter des 18. und 19. Jahrhunderts: Abriss einer Entwicklungsgeschichte. Graz; Köln, 1956.

История русской литературы: Т.1—3 / Гл. ред. Д. Д. Благой. М.; Л., 1958—1964.

Ehrhard Marcelle. La literatura rusa. Barcelona, 1953.

Corbet Charles. *La literatura rusa*. Barcelona, 1958.

Picchio Ricardo. La letteratura russa anitca. [Milano, 1959] [23-е изд.: 2002; перевод: Пиккио Рикардо. История древнерусской литературы. М.: Круг, 2002]. См. также: Picchio Ricardo. Letteratura della Slavia ortodossa: (IX – XVIII sec.). Bari, 1991; Пиккио Р. Slavia Orthodoxa: Литература и язык. М., 2003.

Соколов А. Н. История русской литературы XIX века: Т. 1. М., 1960 [3-е изд.: М., 1970; 4-е изд.: М., 1976; 5-е изд.: М., 1985].

История русского романа: Ч. 1—2. Л.; М., 1962—1964.

Поспелов Г. Н. История русской литературы XIX в.: (1840—1860-е гг.). М., 1962 [2-е изд.: 1972].

Hingley Ronald. Russian writers and society, 1825—1904. London, 1967; второе, исправленное изд.: 1977; перевод на испанский язык: Hingley Ronald. Historia social de la literatura rusa: 1825—1904. Madrid, 1967.

История русской поэзии: Т. 1—2 / Отв. ред. Б. П. Городецкий. Л., 1968—1969.

Literatura Rosyjska: Podręcznik / Układ i redakcja ogólna Marjana Jakóbca. Т. 1—2. Warszawa, 1970—1971.

Nineteenth-Century Russian Literature: Studies of ten Russian Wrighters / Edited by John Fennell. Berkeley and Los Angeles, 1973.

Brown William Edward. Russian Literature od the Eighteenth Century. Ann Arbor, 1980.

История русской литературы: Т. 1—4. Л., 1980—1983.

История русской литературы XI—XVII веков: Учебник для пед. ин-тов. М., 1980; 2-е изд., доп.: 1985.

История русской драматургии: [Т. 1—2]. Л., 1982, 1987.

Кулешов В. И. История русской литературы XIX века: 70—90-е годы. М., 1983; 2-е изд.: 2004; см. еще: Кулешов В. И. История русской литературы XIX века: Учебное пособие для вузов. М., 1997; 3-е изд. М., 2005; см. также: Кулешов В. И. История русской критики XVIII-начала XX веков. М., 1972; 2-е изд.: 1978; 3-е изд.: 1984; 4-е изд., дораб.: 1991.

История русской литературы XIX века: 1800—1830-е гг.: [Учеб. пособие для пед. ин-тов по спец. №2101: «Рус. яз. и лит.»] / Под ред. В. Н. Аношкиной. М., 1989; 2-е изд., доп.: 2008; см. также: История русской литературы XIX века: 40—60-е годы: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Филология» / Под ред. В. Н. Аношкиной и Л. Д. Громовой. М., 1998; 2-е изд.: 2001; 3-е изд., испр.: 2006; История русской литературы XIX века: 70—90-е годы: Учебник для вузов по специальности «Филология» / Под ред. В. Н. Аношкиной и др. М., 2001; 2-е изд.: 2006.

История русской литературы XIX века: (Вторая половина): Учебник для студентов педагогических институтов / Под ред. Н. Н. Скатова. М., 1987; 2-е изд., дораб.: М., 1991.

Terras Victor. A History of Russian Literature. New Haven and London, 1991; переиздание: 2001.

The Cambridge History of Russian Literature / Edited by Charles A. Moser. New York, 1991 [Revised edition: 1992; Переиздания: 1992, 1995, 1996].

Petersen Adolf Stender. Geschichte der russischen Literatur. München, 1993.

История русской переводной художественной литературы: Древняя Русь; XVIII век: Т. 1—2. СПб., 1995—1996.

Storia della civiltà letteraria russa / Diretta da M. Colucci e R. Picchio. V. 1—3. Torino, 1997.

Лебедева О. Б. История русской литературы XVIII века: Учебник для вузов. М., 2000; 2-е изд.: 2003.

Lauer Reinhard. Geschichte der russischen Literatur. München, 2000.

Kelly Catriona. Russian Literature: A Very Short Introduction. New York, 2001.

The Routledge Companion to Russian Literature / Edited by Neil Cornwell. London and New York, 2001.

Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 1920-х годов). Кн. 1—2. М., 2001.

История русской литературной критики: Учебник для вузов / Под ред. В. В. Прозорова. М., 2002.

Минералов Ю. И. История русской литературы XIX века: (40—60-е годы). М., 2003; см. также: Минералов Ю. И. История русской литературы XIX века: 1800—1830 годы. М., 2007; Минералов Ю. И. История русской литературы XVIII века. М., 2007.

История русской литературы XIX века: Ч. 1—3 / Под ред. В. И. Коровина. М., 2005.

Лебедев ЮВ. История русской литературы XIX века: Учебник для педагогических вузов: Ч. 1—3. М., 2007—2009.

Emerson Caryl. The Cambridge Introduction to Russian Literature. New York, 2008.

Jordan Jan Petr. Geschichte der russischen Literatur: Von 1700 bis zur Gegenwart. München, 2008.

Klein Joachim. Russische Literatur im 18 Jahrhundert. Köln, 2008; перевод: Клейн Иоахим. Русская литература в XVIII веке. М., 2010.

Приложение II. Периодические издания

1

Известия Имп. Академии наук по Отделению русского языка и словесности: Т. 1—10. СПб., 1852—1863.

Известия Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук: Т. 1—21. СПб., 1896—1916.

Известия Отделения русского языка и словесности Российской Академии наук: Т. 22—32. Пг.; Л., 1917—1927.

Известия по русскому языку и словесности Академии наук СССР: Т. 1—3. Л., 1928—1930.

Известия Академии наук СССР: Отделение общественных наук: №1—98. М., 1928—1938.

Известия Академии наук СССР: Отделение литературы и языка: Т. 1—22. М., 1940—1863.

Известия Академии наук СССР: Серия литературы и языка: Т. 22—50. М., 1963—1991.

Известия Российской Академии наук: Серия литературы и языка: Т. 51—. М., 1992—.

Сборник статей, читанных в Отделении русского языка и словесности Имп. Академии наук: Т. 1—7. СПб., 1867—1872.

Сборник Отделения русского языка и словесности Имп. академии наук: Т. 8—101. СПб.; Пг.; Л., 1867—1928.

2

Ученые записки Императорского Московского университета: Ч. 1—12. №1—36. М., 1833—1835.

Ученые записки Императорского Московского университета: Отдел историко-филологический: Вып. 1—45. М., 1881—1917.

Гуревич М. И. Ученые записки Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова: Систематический

указатель к Ученым запискам Московского университета: (1833—1961). М., 1969.

Вестник МГУ. М., 1946—1948.

Вестник МГУ. М., 1949—1956.

Вестник МГУ. М., 1956—1959.

Вестник МГУ: Серия 7: Филология; Журналистика. М., 1960—1965.

Вестник МГУ: Серия 9: История. М., 1960—1976.

Вестник МГУ: Серия 10: Филология. М., 1966—1976.

Вестник Московского ун-та: Серия 9: Филология. М., 1977—.

Вестник Московского ун-та: Серия 8: История. М., 1977—.

3

Журнал Министерства народного просвещения: Ч. 1—362; 1—66 [новая серия, с 1906 г.]. СПб., 1834—1916.

Библиографические записки: №1—64. М., 1858—1859, 1861.

Филологические записки. Воронеж, 1860—1917.

Русский архив: Т. 1—155. М., 1863—1917.

[Масанов И. Ф.] «Русский архив», издаваемый П. Бартевым: 1863—1908: Содержание его книжек: Предметная роспись с азбучным указателем. М., 1908; Зайцев А. Д. Роспись содержания «Русского архива» за 1909—1917 гг. // Зайцев А. Д. Петр Иванович Бартев и журнал «Русский архив». М., 2001. С. 161—210; Сводный указатель к «Русскому архиву» П. И. Бартева / Сост. А. Б. Каменский, А. Ю. Каменская. М., 2001.

Сборник русского исторического общества: Т. 1—148. СПб., 1866—1916.

Русская старина: Т. 1—175. СПб.; Пг., 1870—1918.

Систематическая роспись содержания «Русской Старины» за 1870—84 гг. СПб., 1885; Систематическая роспись содержания «Русской Старины» за 1885—87 гг. СПб., 1888; Систематическая роспись содержания «Русской Старины» за 1888—1890 гг. СПб., 1891; Систематическая роспись содержания «Русской Старины» за 1891—96 гг. СПб., 1897.

Древняя и новая Россия: Вып. 1—75. СПб., 1875—1881.

Систематический указатель статей исторического журнала

«Древняя и Новая Россия»: 1875—1881. СПб., 1893.

Русский филологический вестник: Варшава; М.; Казань, 1879—1918.

Исторический вестник: Т. 1—149/150. СПб., 1880—1917.

Городецкий Б. М. Систематический указатель содержания «Исторического вестника» за 25 лет: (1880—1904). СПб., 1908; Рудаков В. Е., Мартемьянов Т. А. Систематический указатель содержания «Исторического вестника» за семь лет: 1905—1911. Пг., 1915.

Киевская старина: Т. 1—104. Киев, 1882—1907.

В 1907 г. журнал выходил под названием «Украина». Павловский И. Ф. и др. Систематический указатель «Киевской Старины» (1882—1906). Полтава, 1911.

Литературный вестник: Изд. Русского библиологического общества: Т.1—8. СПб., 1901— [1910].

Старые годы: Ежемесячник для любителей искусства и старины: СПб.; Пг., Т. 1—45. 1907—1916.

Лурье Ф. М. Старые годы: хронологическая роспись содержания: 1907—1916. СПб., 2007.

Русский библиофил: Иллюстрированный вестник для собирателей книг и гравюр: Журнал историко-литературный и библиографический: Т. 1—12. СПб., 1911—1916.

Лурье Ф. М. Журналы «Антиквар» и «Русский библиофил»: Указатель содержания. М., 1989.

Голос минувшего: Журнал истории и истории литературы. М., 1913—1923.

Вопросы литературы: Журнал критики и литературоведения. М., 1957—.

«Вопросы литературы» за 50 лет: Указатель содержания 1957—2006. М., 2008.

Русская литература Л.; СПб., 1958—.

Степанов В. П. Журнал «Русская литература» за 1958—1973 гг.: Указатель содержания. Л., 1975; Мартынов Г. Г. «Журнал „Русская литература“ за 1974—2004 гг.: Указатель содержания». СПб., 2006; содержание журнала за 2006—2013 гг. см. на сайте

ИРЛИ РАН (<http://www.pushkinskiydom.ru>).

Новое литературное обозрение: №1—. М., 1992—.

Новое литературное обозрение: Указатель содержания: №1—75. М., 2006; Новое литературное обозрение: Указатель содержания: №1—100. М., 2009.

Приложение III. Словари

Толковые словари

Зизаний Лаврентий. Лексис, сиречь речения вкратце собранны и из словенского языка на просты русский диялект истолкованы. Вильно, 1596.

Берында Памва. Лексикон славено-росский и имен толкование. Киев, 1627; 2-е изд. Кутенн, 1653.

Поликарпов-Орлов Ф. П. Лексикон трязычный, сиречь речений славенских, еллиногреческих и латинских сокровище. Из различных древних и новых книг собранное и по славенскому алфавиту в чин разположенное. Ныне же повелением державнейшаго и мудролюбивейшаго монарха нашего, великого князя Петра Алексиевича, Всея Великия и малыя и белыя россии самодержца. При благороднейшем государе нашем царевиче и великом князе, Алексии Петровиче: В царствующем великом граде Москве, в его царстей типографии типом изданное. В лето миробытия 7213. От воплощения же Бога Слова 1704, индикта 13 месяца декемвриа первое. М., 1704.

Курганов Н. Г. Российская универсальная грамматика, или Всеобщее письмословие, предлагающее легчайший способ основательного учения русскому языку с седьмью присовокуплениями разных учебных и полезнозабавных вещей. СПб., 1769; 2-е изд. под названием: Книга письмовник, а в ней наука российского языка с седмью присовокуплениями, разных учебных и полезнозабавных вещесловий. Новое изд. пересмотренное, поправленное и умноженное. СПб., 1777; 3-е изд. СПб., 1788; 4-е изд. СПб., 1790; 5-е изд. СПб., 1793; 6-е изд. СПб., 1796.

Вейсманн Э. Немецко-латинский и русский лексикон купно с первыми началами русскаго языка к общей пользе при имп. Академии наук печатию издан. СПб., 1731, 2-е изд. СПб., 1782.

Алексеев П. А. Церковный словарь, или Истолкование речений славенских древних, також иноязычных без перевода положенных в Священном Писании и других церковных книгах, сочинённый Московскаго Архангельскаго собора протоиереем, и Московской духовной консистории членом Петром Алексиевым,

разсматриванный Вольным Российским собранием при имп. Московском университете, и изданный по одобрению святейшаго правительствующаго синода Конторы. М., 1773; 2-е изд. М., 1776; 3-е изд. М., 1779; 4-е изд. М., 1819.

Словарь коммерческий, содержащий познания о товарах всех стран / Пер. с франц. В. [А.] Левшина: Ч. 1—7. М., 1787—1792.

Яновский Н. М. Новый словотолкователь, расположенный по алфавиту, содержащий разные в российском языке встречающиеся иностранные речения и технические термины, значение которых не всякому известно, каковы суть между прочими: астрономические, математические и проч.: Ч. 1—3. СПб., 1803—1806.

Словарь Академии Российской: Ч. 1—6. СПб., 1789—1794.

Словарь Академии Российской по азбучному порядку расположенный: Ч. 1—6. СПб., 1806—1822.

Соколов П. И. Общий церковно-славяно-русский словарь: Собрание речений, как отечественных, так и иностранных, в церковно-славянском и российском наречиях употребляемых: Ч. 1—2. СПб., 1834.

Словарь церковно-славянского и русского языка, составленный Вторым отделением Имп. Академии наук: Ч. 1—4. СПб., 1847.

Словарь русского языка: Составлен Вторым отделением Имп. Академии Наук: Т. 1—9. СПб., 1891—1930.

Т. 1, вып. 2. (А—Втас), 1891; Т. 1, вып. 2. (Втас—Да), 1892; Т. 1, вып. 3. (Да—Дя), 1895; Т. 2, вып. 1 (Е—Железный), 1897; Т. 2, вып. 2. (Железный—За), 1898; Т. 2, вып. 3 (За—Заграчить), 1899; Т. 2, вып. 4 (Заграять—Закрепить), 1900; Т. 2, вып. 5 (Закреплять—Заносить), 1901; Т. 2, вып. 6 (Заносить—Засада), 1902; Т. 2, вып. 7 (Засада—Заудиться), 1902; Т. 2, вып. 8 (Заудак—Зелье), 1905; Т. 2, вып. 9 (Зельце—Зятюшко), 1907; Т. 3, вып. 1. (И—Изба), 1922; Т. 3, вып. 2 (Изба—Издёргивать), 1929; Т. 4, вып. 1 (К—Кампилист), 1906—1907; Т. 4, вып. 2 (Кампания—Качалка), 1908; Т. 4, вып. 3 (Качалка—Класться), 1909; Т. 4, вып. 4 (Класться—Когда),; Т. 4, вып. 5 (Когда—Колпак), 1911; Т. 4, вып. 6 (Колпак—Концепция), 1912; Т. 4, вып. 7 (Концепция—Корпунья), 1913; Т. 4, вып. 8 (Корпусистый—Кошнячек), 1914; Т. 4, вып. 9 (Кошоба—Крикун), 1916; Т. 4, вып.

10 (Крикун-Крошечный), 1926; Т. 5., вып. 1 (Л-Лёгкий), 1915; Т. 5, вып. 2 (Лёгкий-Летунок), 1927; Т. 5, вып. 3 (Летунчик-Лисичий), 1928; Т. 6, вып. 1 (М-Малый), 1927; Т. 6, вып. 2. (Малый-Маститый), 1929; Т. 8, вып. 1 (Не-Невронище), 1927; Т. 8, вып. 2 (Невремя-Недорубщик), 1929; Т. 9, вып. 1 (О-Обезоруживать) Т. 9, вып. 2 (Обезоруживать-Обкататься), 1930.

Карташев А. В., Бельский В. И. Новый словотолкователь: Более 85000 иностранных слов, вошедших в русский язык / 4-е изд., знач. доп. М., 1881—1882; 7-е изд.: 1885; 9-е изд. М., 1896—1897.

Орлов А. И. Полный филологический словарь русского языка с подробнейшим разъяснением всех отличий разговорной речи от её письменного изображения и с указанием значения и замены всех иноязычных слов, вошедших в состав русского языка, чисто русскими словами: Т. 1—2. М., 1884—1885.

Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: Ч. 1—4. СПб., 1863—1866; 2-е изд., 1880—1882; 3-е изд. / Под ред. И. А. Бодуэна де Куртенэ. СПб., 1903—1911.

Шейн П. Дополнения и заметки к толковому словарю Даля. СПб., 1937.

Наумов И. Ф. Дополнения и заметки к Толковому словарю Даля. СПб., 1974.

Словарь русского языка / Под ред. Я. К. Грота, А. А. Шахматова и др. СПб., 1895. Т. 1; СПб., 1907. Т. 2; СПб., 1916. Т. 4.

Стоян П. Е. Малый толковый словарь русского языка. СПб., 1913.

Словарь русского языка, составленный комиссией по русскому языку Академии наук СССР. 2-е изд. Л., 1930—1932. Т. 5, вып. 1 (Л-Лактукон), 1930; Т. 5, вып. 2 (Лактокупикрин-Лебёдушка), 1932; Т. 6, вып. 1 (М-Малый), 1932; Т. 8, вып. 1 (Не-Невинность), 1932; новое, перераб. и доп. изд. Л., 1932. Т. 1, вып.1 (А-Ажно), 1932; Т. 1, вып. 2 (Ажно-Аллотрилогия), 1933; Т. 6, вып. 2 (Малый-Масловый), 1933; Т. 8, вып. 2 (Невинность-Недовернуться), 1933. 7-е изд. Л.-М., 1934—1937. Т. 1, вып. 3. (Аллотриморфный-Анархический), 1935; Т. 1, вып.

4 (Анархический-Антиципироваться), 1936; Т. 5, вып. 1 (Д-Дятельный), 1937; Т. 9, вып. 1 (И-Идеализировать), 1935; Т. 11, вып. 3 (Лебёдушка-Лезгинка), 1934; Т. 11, вып. 4 (Лезгота-Лесной), 1935; Т. 12, вып. 2 (Малый-Масловый), 1934; Т. 12, вып. 3 (Маслоглазый-Махат), 1936; Т. 13, вып. 4 (Нежуренный-Некрытый), 1935; Т. 14, вып. 4 (Облупливать-Ободрать), 1935; Т. 14, вып. 5 (Ободраться-Обратность), 1936.

Толковый словарь русского языка: Т. 1—4 / Под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1935—1940. Переизд.: 1947—1948; Репринт: М., 1995; М., 2000.

Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. / Под ред. А. М. Бабкина, С. Г. Бархударова, Ф. П. Филина и др. М.; Л., 1948—1965.

Т. 1 (А-Б), 1948; Т. 2 (В-Вящий), 1951; Т. 3 (Г-Е), 1954; Т. 4 (Ж-З), 1955; Т. 5 (И-К), 1956; Т. 6 (Л-М), 1957; Т. 7 (Н), 1958; Т. 8 (О), 1959; Т. 9 (П-Пнуть), 1959; Т. 10 (По-Поясочек), 1960; Т. 11. (П-Пятя), 1961; Т. 12. (Р), 1961; Т. 13. (С-Сняться), 1962; Т. 14 (Со-Сям), 1963; Т. 15. (Т), 1963; Т. 16 (У-Ф), 1964; Т. 17 (Х-Я), 1965. См. также: 2-е изд., переработанное и дополненное: В 20 т. М., 1991—1994 (вышли тт. 1—6). 3-е изд.: В 30 т. СПб., 2004—.

Ожегов С. И. Словарь русского языка / Под ред. С. П. Обнорского. М., 1949; 2-е изд., испр. и доп. М., 1952; 3-е изд. М., 1953; 4-е изд., испр. и доп. М., 1960; 5-е изд. 1963; 6-е изд. М., 1964; 7-е изд. М., 1968; 8-е изд. М., 1970; 9-е изд., испр. и доп., 1972 / Под ред. Н. Ю. Шведовой; 10-е изд., М., 1973; 11-е изд. М., 1975; 12-е изд. М., 1978; 13-е изд., испр. и доп. М., 1981; 14-е изд. М., 1982; 15-е изд. М., 1984; 16-е изд., испр. М., 1984; 17-е изд. М., 1985; 18-е изд. М., 1986; 19-е изд., испр. М., 1987; 20-е изд. М., 1988; 21-е изд., перераб. и доп., М., 1989; 22-е изд. М., 1990; 23-е изд., испр. М., 1991; см. также: Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992; 2-е изд., испр. и доп. М., 1994; 3-е изд. М., 1995; 4-е изд., доп. М., 1997.

Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1957—1961. Т. 1 (А-Й); Т. 2 (К-О); Т. 3. (П-Р); Т. 4. (С-Я);. 2-е изд., испр. и доп. М., 1981—1984; 3-е изд. М., 1985—1988; 4-е изд.: М., 1999.

Словари-справочники трудностей русского языка

Долопчев В. П. Опыт словаря неправильностей в Южной Руси.

Одесса, 1886; 2-е изд. Варшава, 1909.

Огиенко И. И. Словарь неправильных, трудных и сомнительных слов, синонимов и выражений в русской речи. Киев, 1911; 4-е изд. Киев, 1915.

Чернышев В. И. Правильность и чистота русской речи: Опыт русской стилистической грамматики: В 2 т. СПб., 1911; 2-е изд. СПб., 1914; 3-е изд. СПб., 1915. (Текст 3-го изд. см. также в кн.: Чернышев В. И. Избранные труды: В 2 т. М., 1970. Т. 1).

Крысин Л. П., Скворцов Л. И. Правильность русской речи / Под ред. С. И. Ожегова. М., 1962; 2-е изд., доп. М., 1965.

Правильность русской речи. Трудные случаи современного словоупотребления: Опыт словаря-справочника / Под ред. С. И. Ожегова. М., 1962.

Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь трудностей русского языка. Около 30 000 слов. М., 1976; 2-е изд., испр. и доп. М., 1981; 4-е изд. стереотип. М., 1985; 5-е изд. М., 1986; 6-е изд. М., 1987; 6-е изд., испр. и доп. М., 1987.

Еськова Н. А. Краткий словарь трудностей русского языка: Грамматические формы. Ударение. М., 1994; 2-е изд. М., 1999; 3-е изд. М., 2000.

Словари лингвистических терминов

Дурново Н. Н. Грамматический словарь. М.; Пг, 1924.

Жирков Л. И. Лингвистический словарь. 2-е изд. М., 1946.

Кротевич Е. В., Родзевич Н. С. Словник лінгвістичних термінів. Київ, 1957.

Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов / Пер. с фр. М., 1960.

Грабие Р., Барбаре Д., Бергмане А. Словарь лингвистических терминов. Рига, 1963.

Вахек И. Лингвистический словарь Пражской школы / Пер. с фр., нем., англ. и чеш. М., 1964.

Хэмп Эрик. Словарь американской лингвистической терминологии / Пер. и доп. В. В. Иванова; Под ред. и с пред. В. А. Звегинцева. М., 1964.

Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М., 1975; 2-е изд. М., 1986.

Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М., 1966; 2-е изд. М., 1969.

Челак Т. Словарь лингвистических терминов. Кишинев, 1969.

Кенеебаев С., Жанузаков Т. Русско-казахский словарь лингвистических терминов. Алма-Ата, 1966.

Никитина С. Е. Тезаурус по теоретической и прикладной лингвистике. М., 1978.

Насыров Д., Бекбергенов А., Жаримбеков А. Русско-каракалпакский словарь лингвистических терминов. Нукус, 1979.

Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Словарь методических терминов (теория и практика преподавания языка). СПб., 1999.

Словари литературоведческих терминов

Остолопов Н. Ф. Словарь древней и новой поэзии: Т. 1—3. М., 1821.

Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов. Т. 1—2 / Под ред. Н. Л. Бродского и др. М.; Л., 1925.

Квятковский А. П. Поэтический словарь. М., 1966.

Словарь литературоведческих терминов / Редакторы-составители Л. И. Тимофеев. С. В. Тураев. М., 1974.

Литературный энциклопедический словарь. М., 1987.

Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte: Bd. 1—5 / Begr. v. Paul Merker und Wolfgang Stammeler, hrsg. v. W. Kohlschmidt u. W.

Mohr. Berlin 1958—1988.

Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft: Neubearbeitung des Reallexikons der deutschen Literaturgeschichte. Bd. 1—3 / Gemeinsam mit Harald Fricke, <...> hrsg. von Klaus Weimar. Berlin, 1997—2003.

Cuddon J. A. (revised by C. E. Preston). The Penguin Dictionary of Literary Terms and Literary Theory. London, 1999.

Mikics David. A new Handbook of Literary Terms. New Haven; London, 2007.

См. также:

Литературная энциклопедия: Т. 1—11. [М.,] 1929—1939. Т. 10 впервые издан в 1991 г. в Мюнхене (Otto Sagner Verlag).

Краткая литературная энциклопедия: Т. 1—9. М., 1962—1978.

The Encyclopedia of Literary and Culteral Theory: Vol. 1—3 / Wiley-Blackwell; General editor, Michael Ryan. 2011.

Словари эпитетов, сравнений, метафор, «образов» и т. п.

Ведерников Н. В. Краткий словарь эпитетов русского языка. Л., 1975.

Горбачевич К. С., Хабло Е. П. Словарь эпитетов русского литературного языка. Л., 1979.

Баранов А. Н., Караулов Ю. Н. Русская политическая метафора (материалы к словарю). М., 1991. (Часть I).

Баранов А. Н., Караулов Ю. Н. Словарь русских политических метафор. М., 1994.

Самовитое слово: Словарь русской поэзии XX века. М., 1998.

Павлович Н. В. Словарь поэтических образов: На материале русской художественной литературы XVIII – XX вв.: Т. 1—2. М., 1999.

Новиков А. Б. Словарь перифраз русского языка:

На материале газетной публицистики. 2-е изд., стереотип. М., 2000.

Кожевникова Н. А., Петрова З. Ю. Материалы к словарю метафор и сравнений русской литературы XIX – XX вв. / Отв. ред. М. Л. Гаспаров, В. П. Григорьев. М., 2000.

Горбачевич К. С. Словарь эпитетов русского литературного языка. СПб., 2001.

Словарь языка русской поэзии XX века Т. 1—5 / Сост. В. П. Григорьев и др. М., 2001—2013 (издание продолжается).

Словари языка писателей и отдельных произведений

Грот Я. К. Словарь к стихотворениям Державина // Сочинения Г. Р. Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота. Т. IX. СПб., 1883.

Куницкий В. Н. Язык и слог комедии «Горе от ума». К 100-летию со дня рождения А. С. Грибоедова.; янв. 1795 – 4 янв. 1895 (С приложением словаря комедии). Киев, 1894.

«Материалы для словаря Пушкинского прозаического языка» В. А. Водарского // Филологические записки. Воронеж, 1901—1905.

Словарь к сочинениям и переводам Д. И. Фон-Визина/ Сост. К. П. Петров. СПб., 1904.

Ольминский М. С. Щедринский словарь. М., 1937.

Чистяков В. Ф. Словарь комедии «Горе от ума» А. С. Грибоедова. Смоленск, 1939.

Мараканова Ф. А. Словарь народно-разговорной лексики и фразеологии, составленный по собранию сочинений И. С. Тургенева. Ташкент, 1968.

Словарь языка Пушкина: В 4 т. / Под ред. В. В. Виноградова. М, 1956—1961. См. также: Новые материалы к словарю языка А. С. Пушкина. М., 1982.

Словарь-справочник «Слова о полку Игореве»: Вып. 1—6. М.,

1965—1982.

Поэт и слово: Опыт словаря / Под ред. В. П. Григорьева. М., 1973.

Словарь автобиографической трилогии Горького / Отв. ред. Л. С. Ковтун: Вып. 1—6. Л., 1974—1990.

Творогов О. В. Лексический состав «Повести временных лет»: Словоуказатели и частный словник. Киев, 1984.

Shaw Th. J. Pushkin: A Concordance to the Poetry: V. 1—2. Columbus (Ohio), 1985.

Колесников Н. П. Словарь неологизмов В. В. Маяковского / Под ред. Н. М. Шанского. Тбилиси, 1991.

Ашукин Н. С., Ожегов С. И. Филиппов В. А. Словарь к пьесам А. Н. Островского. М., 1993.

Перцова Н. Н. Словарь неологизмов Велимира Хлебникова // Wiener Slawistischer Almanach: Sonderband 40. Wien: Moskau, 1995.

Словарь поэтического языка Марины Цветаевой: Т. 1—4 / Сост. Белякова М. Ю. и др. М., 1996—2000.

Словарь рифм А. А. Блока / Сост. Максимова М. Ю. // Александр Блок: Исследования и материалы. СПб., 1998.

Васильев Н. Л. Словарь языка А. И. Полежаева. Саранск, 2001.

Елистратов В. С. Словарь языка Василия Шукшина. М., 2001.

Словарь языка Достоевского: Идиоглоссарий: [Т. 1—3] / РАН: И-т русского языка имени В. В. Виноградова. М., 2008—2012.

Никульцева В. В. Словарь неологизмов Игоря Северянина. М., 2008.

Голованевский А. Л. Поэтический словарь Ф. И. Тютчева. Брянск, 2009.

Васильев Н. Л., Жаткин Д. Н. Словарь языка А. А. Дельвига / 2-е изд. М., 2012.

Терминологические словари

Ломоносов М. В. Реестр российским продуктам, натуральным и рукодельным, для скорого прииску сочинений по алфавиту <...> // Будилович А. С. М. В. Ломоносов как натуралист и филолог. СПб, 1869. Приложения. С. 23 – 25.

Кондратович К. А. Дикционер или Речениар, по алфавиту российских слов, о разных о произращениях <...>. СПб, 1780.

Максимович-Амбодик Н. Анатомо-физиологический словарь <...> с кратким описанием сих наук. СПб, 1783⁷⁸.

Физический энциклопедический словарь. М., 1983.

Химический энциклопедический словарь. М., 1983.

Политехнический словарь. 3-е изд. М., 1989.

Яковлева Е. А. Словарь-минимум по риторике. Уфа, 1995.

Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. М., 1997.

Ильин И. П. Постмодернизм: Словарь терминов. М., 2001.

Обратные словари

Бильфельдт Г. Обратный словарь русского языка. Берлин, 1958.

Греве Р., Крёше Г. Обратный словарь русского языка / Под ред. М. Фасмера. Висбаден, 1958—1959.

Обратный словарь русского языка / Науч. конс. А. А. Зализняк, Р. В. Бахтурина, Е. М. Сморгунова. М., 1974.

Кудрявцева Л. А. Обратный деривационный словарь русских новообразований. Киев, 1993.

Смолицкая Г. П. Обратный словарь гидронимов бассейнов Оки. М., 1988.

Орфографические словари

Словарь российской орфографии или правописания. М., 1813.

Геннинг В. П. Справочная книжка и указатель русского правописания. СПб., 1879.

Ромашкевич П. Русский орфографический словарь. СПб., 1881.

Орфографический словарь с присоединением повторительного курса русской орфографии / Сост. А. Спицын. М., 1883.

Ган И. К. Полный словарь буквы ять. Собрание всех слов русского языка, коренных и производных, которые пишутся через ять: С предварительными правилами и объяснениями относительно употребления этой буквы: С прибавлением полного списка городов, сёл, местечек и почтовых станций, в название которых входит буква ять / 6-е изд., вновь пересм. и испр. Вильна, 1896.

Руч С. Г. Орфографический словарь с обозначением ударений и указанием корней слов русского происхождения. Сост. по новейшим источникам С. Г. Руч. СПб., 1900.

Чудинов А. Н. Справочный словарь. Орфографический, этимологический и толковый русского литературного языка. СПб., 1901.

Разыграев В. Справочный указатель русского правописания, с приложением всех орфографических правил и корнеслова, сост. по Рейфу, Шимкевичу и др. СПб., 1884.

Владимирский И. Орфографический словарь: С приложением правил правописания. Пособие при изучении русского правописания. М., 1903.

Абраменко Ф. Словарик, заключающий около десяти тысяч затруднительных для правописания слов, правила правописания, правила переноса слов на другую строку и правила расстановки знаков препинания. Составил по Гроту и дополнил по академическим словарям и другим источникам Ф. Абраменко. 8-ое изд. Киев, 1909.

Зачиняев А. Орфографический словарь / Под ред. И. А. Бодуэна де Куртенэ. СПб., 1910.

Новый орфографический словарь. Сост. группой корректоров по Я. К. Гроту и другим, под общей редакцией В. Гречанинова. 100 000 слов. М., 1911.

Орфографический словарик-спутник. Правописание 15000 более употребительных слов с ударениями на них и приложением кратких грамматических сведений. Сост. по Я. К. Гроту и друг. группой педагогов под общей редакцией М. Алтабаева. М., 1913.

Зелинский В. Подробный орфографический словарь. Заключает в себе: правильное начертание слов, объяснение малопонятных слов, указание ударений в словах. Для учащихся. Сост. В. Зелинский. Изд. 2-е, испр. и значительно увеличенное. М., 1914.

Никитин А. И. Маленький словарь и краткие правила правописания. Для начальных училищ. По Гроту и другим источникам. Сост. А. И. Никитин. М., 1914.

Мой словарик: Краткий справочник по новому правописанию с приложением правил: Для учащихся / Сост. В. Флеров. М., 1918; 9-е изд. М.; Л., 1928.

Вольпер М. Новый орфографический словарь. Заклучает в себе русские и наиболее употребительные иностранные слова: с приложением отд. «Правил правописания». Пг., 1922.

Устинов И. В. Новый орфографический справочник. С кратким толкованием малопонятных слов и сборником задач для самостоятельных орфографических упражнений. Пособие для школ и самообразования. 5-е изд., испр. М.-Л., 1927.

Шапиро А. Б., Уваров М. И. Орфография, пунктуация и техника корректуры: Для работников печати. М., 1933.

Былинский К. И. Употребление буквы Ё. Справочник / Под ред. Н. Н. Никольского. М., 1945.

Орфографический словарь русского языка / Под ред. СГ.

Бархударова, С. И. Ожегова, А. Б. Шапиро. М., 1956. (Под редакцией этих лингвистов выходили последующие издания данного словаря вплоть до 12-го включительно).

Былинский К. И., Никольский Н. Н. Справочник по орфографии и пунктуации для работников печати. М., 1949; 4-е изд., перераб. и доп. М., 1970.

Орфографический словарь русского языка / Под ред. С. Г. Бархударова, И. Ф. Протченко, Л. И. Скворцова. 13-е изд. М., 1974; 33-е изд. М., 1998.

Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке. М., 1967; 3-е изд. М., 1978. См. также: Розенталь Д. Э. Справочник по пунктуации: Для работников печати. М., 1984.

Розенталь Д. Э. Прописная или строчная?: Опыт словаря-справочника. Ок. 8500 слов и словосочетаний. М., 1984; 2-е изд., стереотип. М., 1986; 5-е изд., испр. М., 1989; 3-е изд., испр. под названием: Розенталь Д. Э., Джанджакова Е. В., Кабанова Н. П. Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию. М., 1999.

Лопатин В. В., Чельцова Л. К., Нечаева И. В. Прописная или строчная?: Орфографический словарь русского языка. М., 1999.

Большой орфографический словарь: С грамматическим приложением. Ок. 70000 слов. М., 1999.

Русский орфографический словарь: Около 160 000 слов / Отв. ред. В. В. Лопатин. М., 1999.

Орфоэпические словари

Огиенко И. И. Русское литературное ударение. 2-е изд. 1914.

Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. М., 1950; 5-е изд. М., 1972.

Русское литературное произношение и ударение / Под ред. Р. И. Аванесова, С. И. Ожегова. М., 1955; 2-е изд. М., 1960.

Агеенко Ф. Л., Зарва М. В. Словарь ударений для работников радио и телевидения / Под ред. К. И. Былинского. М., 1960; 6-е

изд. испр. и доп. Под ред. Д. Э. Розенталя. М., 1985.

Воронцова В. Л. Русское литературное ударение XVIII – XX вв. Формы словоизменения. М., 1979.

Агеенко Ф. Д. Ударения в названиях Москвы и в географических названиях Московской области: Словарь-справочник. М., 1983.

Борунова С. Н. и др. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы. Ок. 63 500 слов / Под ред. Р. И. Аванесова. М., 1983.

Агеенко Ф. Л., Зарва М. В. Словарь ударений русского языка: около 76 000 словарных единиц. М., 1993.

Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф. Словарь трудностей русского произношения: Ок. 15000 слов. М., 1997.

Горбачевич К. С. Словарь трудностей произношения и ударения в современном русском языке: 1200 слов. СПб., 2000.

Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы / Под ред. Р. И. Аванесова. М., 1983; 5-е изд., испр. и доп. М., 1989; 8-е изд., испр.

Словари синонимов

Опыт словаря русских синонимов (часть I), издан Московских обществ: Истории и Древностей Сотрудником Петром Калайдовичем. М., 1818.

Калайдович И. Ф. Синонимы // Труды Общества любителей Российской словесности. Ч. 4. М., 1824.

Словарь русских синоним или сословов, составленный редакцией нравственных сочинений / Под ред. А. И. Галича. СПб., 1840. Ч. 1.

Давыдов И. И. О словаре русских синоним // Известия Академии наук по Отделению русского языка и словесности. СПб., 1856, т. 5, вып. 7; 1857, т. 6, вып. 3; 1858, т. 7, вып. 1; 1859—1860, т. 8, вып. 1.

Абрамов Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. СПб., 1900; 3-е изд., доп. СПб., 1911, 4-е изд. Петроград, 1915.

Клюева В. Н. Краткий словарь синонимов русского языка. М., 1956; 2-е изд. М., 1961.

Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник. М., 1968; 2-е изд., М., 1969; 4-е изд., 1975; 5-е изд. М., 1986; 6-е изд., М., 1989; 7-е изд. М., 1993.

Словарь синонимов русского языка / Под ред. А. П. Евгеньевой: В 2 т. Т. 1 (А – Н). Л., 1970; Т. 2 (О – Я). Л., 1971.

Словарь синонимов: Справочное пособие / Под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1975.

Жуков В. П., Сидоренко М. И., Шкляров В. Т. Словарь фразеологических синонимов русского языка: Около 730 синонимических рядов. М., 1987.

Горбачевич К. С. Русский синонимический словарь СПб., 1996.

Новый объяснительный словарь синонимов русского языка / Под общ. руководством Ю. Д. Апресяна. Вып. 1. М., 1997; Вып. 2. М., 2000.

Словари антонимов

Львов М. Р. Словарь антонимов русского языка: Около 2000 антонимических пар. М., 1978; 2-е изд., испр. и доп.: 1984; 5-е изд., испр. и доп.: 1996.

Меркулова Н. М. Словарь антонимов русского языка: Сложные слова: Около 1800 антонимических пар. М., 1999.

Словари неологизмов

Новые слова и значения: Словарь-справочник (по материалам прессы и литературы 60-х годов) / Под ред. Н. З. Котеловой, Ю. С. Сорокина. М., 1971; 2-е изд.: 1973; Новые слова и значения: Словарь-справочник (по материалам прессы и литературы 70-х годов) / Под ред. Н. З. Котеловой. М., 1984; Новые слова

и значения: Словарь-справочник (по материалам прессы и литературы 80-х годов) / Под ред. Е. А. Левашова. СПб., 1997; Новые слова и значения: Словарь-справочник (по материалам прессы и литературы 90-х годов): Т. 1—2 / Отв. ред. Т. Н. Буцева. СПб., 2009. См. также: Словарь новых слов русского языка: (Середина 50-х – середина 80-х гг.) / Под ред. Н. З. Котеловой. СПб., 1995.

Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1977 / Н. З. Котелова и др.. М., 1980; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1978 / Н. Г. Герасимова и др.. М., 1981; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1979 / Н. З. Котелова и др.. М., 1982; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1980 / В. П. Петушков и др. М., 1984; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1981 / Н. З. Котелова и др. М., 1986; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1982 / Н. З. Котелова и др. М., 1986; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1983 / В. П. Петушков и др. М., 1987; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1984 / В. Н. Плотицын и др. М., 1989; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1985 / Н. З. Котелова и др. М., 1996; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1986 / В. Н. Плотицын и др. СПб., 1996; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1987 / Н. З. Котелова и др. СПб., 1996; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1988 / Т. Н. Буцева и др. СПб., 1996; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1989 / М. Н. Судоплатова и др. СПб., 2001; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1990 / Л. В. Степанова и др. СПб., 2004; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1991 / Ю. Ф. Денисенко и др. СПб., 2005; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1992 / Н. А. Козулина и др. СПб., 2004; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1993 / Н. А. Козулина и др. СПб., 2008; Новое в русской лексике: Словарные материалы: 1994 / Н. А. Козулина и др. СПб., 2006. Издание продолжается).

Словари омонимов

Ахманова О. С. Словарь омонимов русского языка. М., 1974; 3-е изд.: 1986.

Колесников Н. П. Словарь омонимов русского языка / Под ред. Н. М. Шанского. М., 1976; 2-е изд., испр.: 1978.

Словарь омонимов русского языка. М., 1986.

Словари паронимов

Вишнякова О. В. Словарь паронимов русского языка. М., 1984.

Григорьев В. П., Кожевникова Н. А., Петрова З. Ю. Материалы к словарю паронимов русского языка. М., 1992.

Бельчиков Ю. А., Панюшева М. С. Словарь паронимов современного русского языка. М., 1994.

Диалектные словари

Опыт областного великорусского словаря / Под ред. А. Х. Востокова, А. М. Коркунова. СПб., 1852; То же: Дополнение. СПб., 1858.

Данилевский Н. Я. Дополнения к опыту областного великорусского словаря. СПб., 1869.

Подвысоцкий А. О. Словарь областного архангельского наречия в его бытовом и этнографическом применении. СПб., 1885.

Якушкин Е. И. Материалы для словаря народного языка в Ярославской губернии. Ярославль, 1896. См. также: Дополнения к «Материалам для словаря народного языка в Ярославской губернии» Е. Якушкина: Коллективная работа студентов Литературно-лингвистического отделения Ярославского педагогического института. Ярославль, 1927.

Куликовский Г. И. Словарь областного олонецкого наречия в его бытовом и этнографическом применении. СПб., 1898.

Сахаров А. И. Язык крестьян Ильинской волости, Болховского уезда, Орловской губернии. СПб., 1900.

Соловьев В. Ф. Особенности говора донских казаков. СПб., 1900.

Богораз В. Г. Областной словарь Колымского русского наречия. СПб., 1901.

Смирнов И. Т. Кашинский словарь. СПб., 1901.

Соловьев В. Ф. Особенности говора Новгородского уезда Новгородской губернии. СПб., 1904.

Васнецов Н. М. Материалы для объяснительного словаря вятского говора. Вятка, 1907.

Грандильевский А. Н. Родина Михаила Васильевича Ломоносова: Областной крестьянский говор. СПб., 1907.

Герасимов М. К. Словарь уездного череповецкого говора. СПб., 1910.

Добровольский В. Н. Смоленский областной словарь. Смоленск, 1914.

Бирюков В. П. Краевой словарь говора Исетского Зауралья. Шадринск, 1923.

Миртов А. В. Донской словарь: Материалы к изучению лексики донских казаков. Ростов-на-Дону, 1929: (Труды Северо-Кавказской ассоциации научно-исследовательских институтов: 58).

Мельниченко Г. Г. Краткий ярославский областной словарь, объединяющий материалы ранее составленных словарей: (1820—1956). Ярославль, 1961.

Старцева С. А. Краткий словник для областного словаря русских говоров Пермской области. Пермь, 1962.

Словарь русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби: Т. 1—3 / Под ред. В. В. Палагиной. Томск, 1964—1967. То же: Дополнение: Ч. 1—2. М., 1975.

Словарь русских говоров Среднего Урала: Т. 1—7 / Под ред. А. К. Матвеева. Свердловск, 1964—1988; То же: Дополнения. Екатеринбург, 1996.

Словарь русских народных говоров: Вып. 1—43. Л.; СПб., 1965—2010. Издание продолжается.

Псковский областной словарь с историческими данными: Вып. 1—22. Л.; СПб., 1967—2011. Издание продолжается.

Иванова А. Ф. Словарь говоров Подмосковья. М., 1969.

Гецова О. Г. Проект архангельского областного словаря. М., 1970.

Материалы для словаря русских говоров Латвийской ССР. Рига, 1970.

Опыт словаря говоров Калининской области./ Под ред. Г. Г. Мельниченко. Калинин, 1972.

Прокашева К. Н. Материалы для фразеологического словаря говоров Северного Прикамья. Пермь, 1972.

Расторгуев П. А. Словарь народных говоров Западной Брянщины. Минск, 1973.

Словарь смоленских говоров / Под ред. А. И. Ивановой: Вып. 1—6. Смоленск, 1974—1993.

Иркутский областной словарь / Отв. ред. Н. А. Бобряков: Вып. 1—3. Иркутск, 1973—1979.

Словарь русских донских говоров: Т. 1—3. Ростов н/Дону, 1975—1976. 2-е изд.: 1991.

Словарь брянских говоров / Под ред. В. И. Чагишевой, В. А. Козырева: Вып. 1—5. Л., 1976—1988.

Словарь русского камчатского наречия. Хабаровск, 1977.

Словарь русских говоров Новосибирской области / Под ред. А. И. Федорова. Новосибирск, 1979.

Ярославский областной словарь: Вып. 1—10. Ярославль, 1981—1991.

Словарь русских говоров Приамурья. М., 1982.

Архангельский областной словарь / Под ред. О. Г. Гецовой: Вып. 1—13. М., 1980—2010. Издание продолжается.

Фразеологический словарь русских говоров Сибири / Под

ред. А. И. Федорова. Новосибирск, 1983.

Мотивационный диалектный словарь: Говоры Среднего Приобья / Под ред. О. И. Блиновой: Т. 1—2. Томск, 1983.

Словарь русских говоров Прибайкалья: Вып. 1—4. Иркутск, 1986—1989.

Словарь русских говоров южных районов Красноярского края / 2-е изд., перераб. и доп. Красноярск, 1988.

Манаенкова А. Ф. Словарь русских говоров Белоруссии. Минск, 1989.

Словарь русских говоров северных районов Красноярского края. Красноярск, 1992.

Полный словарь сибирского говора: Т. 1—3. Томск, 1993.

Опыт лесного словаря: На материале говоров красноярского края. Красноярск, 1994.

Войтенко А. Ф. Словарь говоров Подмосковья / 2-е изд., испр. и доп. М., 1995.

Словарь русских говоров Карелии и сопредельных областей: Вып. 1—5. СПб., 1994—2005.

Материалы к словарю воронежских говоров. Воронеж, 1997.

Словарь русских говоров Башкирии. / Под ред. З. П. Здобновой. Уфа, 1997.

Словарь русских говоров Алтая. Барнаул, 1997.

Материалы к словарю воронежских говоров. Воронеж, 1998.

Словарь русских старожильческих говоров Среднего Прииртышья. Омск, 1998.

Словарь русских говоров Сибири: Т. 1—5 / Сост. Н. Т. Бухарева, А. И. Федоров и др.; Под ред. А. И. Федорова. Новосибирск, 1999—2006.

Афанасьева-Медведева Г. В. Словарь говоров русских

старожилов Байкальской Сибири: Т. 1—2. СПб., 2007.

Грамматические словари

Панов Б. Т., Текучев А. В. Грамматико-орфографический словарь русского языка. М., 1976; 2-е изд.: 1985.

Колесников Н. П. Словарь несклоняемых слов. М., 1978.

Розенталь Д. Э. Управление в русском языке: Словарь-справочник для работников печати. М., 1981; 2-е изд.: 1986.

Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. М., 1977; 3-е изд.: 1987.

Золотова Г. А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса / Отв. ред. Ю. Н. Караулов. М., 1988; 2-е изд., испр. и доп.: 2001.

Толмачева В. Д., Кокорина С. И. Учебный словарь глагольных форм русского языка. М., 1988.

Сазонова И. К. Русский глагол и его причастные формы: Толково-грамматический словарь. М., 1989.

Рогожникова Р. П. Словарь эквивалентов слова: Наречные, служебные, модальные единства. М., 1991.

Баранов А. Н., Плунгян В. А., Рахилина Е. В. Путеводитель по дискурсивным словам русского языка. М., 1993.

Словари сочетаемости слов

Словарь сочетаемости слов русского языка / Под ред. П. Н. Денисова, В. В. Морковкина. М., 1978; 2-е изд., испр. и доп.: 1983; 3-е изд., испр.: 2002.

Русские глагольные предложения: Экспериментальный синтаксический словарь / Под общ. ред. Л. Г. Бабенко. М., 2002.

Морфемные и словообразовательные словари

Калайдович И. Ф. Опыт правил для составления русского производного словаря, с некоторыми замечаниями на правила,

принятые Обществом // Труды Общества любителей российской словесности при Имп. Московском университете: Кн. 15: Ч. 5. М., 1824. С. 330—390.

Шимкевич Ф. С. Корнеслов русского языка, сравненного со всеми главнейшими славянскими наречиями и двадцатью четырьмя иностранными языками: Ч. 1—2. СПб., 1842.

Уорте Дин С., Козак Эндрю С., Джонсон Дональд Б.. Русский словообразовательный словарь. Нью-Йорк, 1970.

Шкляров В. Т., Кюнерт Х. Краткий словообразовательный словарь русского языка. Потсдам, 1973.

Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка: Т. 1—2. М., 1985; 2-е изд.: 1990.

Кузнецова А. И., Ефремова Т. Ф. Словарь морфем русского языка. М., 1986.

Ефремова Т. Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. М., 1996; см. также: Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: Толково-словообразовательный: Т. 1—2. М., 2001.

Тихонов А. Н. Морфемно-орфографический словарь: Русская морфемика. М., 1996.

Этимологические словари

Преображенский А. Г. Этимологический словарь русского языка. Т. 1—3. СПб.; М.; Л., 1914—1949. Переизд.: Т. 1—2. М., 1959; Т. 1—2. М., 2010.

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: Т. 1—4. М., 1964—1973; переизд.: М., 1986—1987; М., 1996; М., 2004—2007; М., 2009.

Этимологический словарь русского языка / Под ред. Н. М. Шанского и др.: Вып. 1—11. М., 1963—2014 (издание не завершено).

Исторические словари

Срезневский И. И. Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам: Т. 1—3 / Изд. Отделения русского языка и словесности Имп. Академии наук. СПб., 1893—1912.

Словарь русского языка XI – XVII вв. Вып. 1—29. М., 1975—2011 (издание продолжается).

Словарь русского языка XVIII века: Вып. 1—20. Л.; СПб., 1984—2013 (издание продолжается).

Приложение IV. Библиография

Текущая библиография

Издания Книжной палаты

Книжная летопись: Основной выпуск: Гос. библиогр. указатель. М., 1907—1992.

Книжная летопись: Гос. библиогр. указатель. М., 1993 – по наст. время.

Книжная летопись: Дополнительный выпуск: Книги и брошюры: Гос. библиогр. указатель. М., 1981—1992.

Книжная летопись: Основной выпуск: Вспомогательные указатели. М., 1981—1992.

Книжная летопись: Вспомогательные указатели. М., 1993 – по наст. время.

Книжная летопись: Дополнительный выпуск: Книги и брошюры: Вспомогательные указатели: Гос. библиогр. указатель. М., 1981—1992.

Книжная летопись: Указатель серий. М., 1981 – по наст. время.

Книжная летопись: Дополнительный выпуск: Книги и брошюры: Указатель серий. М., 1981—1992.

Летопись периодических и продолжающихся изданий. М., 1933 – по наст. время.

Летопись газетных статей: Гос. библиографический указатель. М., 1936 – по наст. время.

Летопись журнальных статей: Гос. библиографический указатель. М., 1926 – по наст. время.

Летопись журнальных статей: Именной указатель: В 4-х частях. М., 1993 – по наст. время.

Летопись авторефератов диссертаций: Гос. библиогр. указатель. М., 1993 – по наст. время.

Книжная летопись: Дополнительный выпуск: Авторефераты диссертаций: Гос. библиогр. указатель. М., 1981—1992.

Летопись рецензий: Гос. библиогр. указатель. М., 1935 – по наст. время.

Летопись рецензий: Вспомогательные указатели. М., 1935—1999.

Летопись изоизданий. М., 1934 – по наст. время.

Картографическая летопись. М., 1931 – по наст. время

Нотная летопись. М., 1931 – по наст. время.

Ежегодник книги СССР: Гос. библиогр. указатель. М., 1972—1994.

Ежегодник книги Российской Федерации: Гос. библиогр. указатель: Ч. 3: Вспомогательные указатели. М., 1996.

Книги Российской Федерации: Ежегодник: Гос. библиогр. указатель. М., 1997 – по наст. время.

Библиография российской библиографии: Гос. библиогр. указатель. М., 1992.

Библиография советской библиографии: Гос. библиогр. указатель. М., 1941—1991.

Подробнее об изданиях Российской книжной палаты см.: <http://www.bookchamber.ru/bibliography>; здесь же перечень электронных версий изданий и сведения о журнале «Библиография»). Базы данных «Национальная библиография» (1917—2005): <http://www.bookchamber.ru/db17-30>.

Государственные стандарты библиографических записей, описаний, аннотаций: <http://www.bookchamber.ru/standards>.

Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН; ранее ИНИОН АН СССР) выпускает библиографические базы данных по истории, литературоведению, языкознанию на электронных носителях (учтена литература с 1986 г.), а также ряд реферативных журналов, в т. ч. перечисленные ниже.

Новая иностранная литература по общественным наукам. История. Археология. Этнография: Библиографический указатель. М., 1947—1992.

Новая литература по социальным и гуманитарным наукам: История. Археология. Этнография. М., 1993 – по наст. время.

Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература: Серия 5: История: Реферативный журнал. М., 1995 – по наст. время.

Новая советская литература по общественным наукам: История. Археология. Этнография: Библиографический указатель. М., 1947—1991.

Общественные науки в СССР: Реферативный журнал. Сер. 5: История. М., 1972—1991.

Общественные науки за рубежом. Реферативный журнал. Серия 5: История. М., 1972—1992.

Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 6: Языкознание: реферативный журнал / РАН: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1996 – по наст. время.

Социальные и гуманитарные науки. Отечественная литература. Сер. 6: Языкознание: реферативный журнал / РАН: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1993—1995.

Социальные и гуманитарные науки. Зарубежная литература. Сер. 6: Языкознание: реферативный журнал / РАН: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1993—1995.

Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7: Литературоведение: реферативный журнал / РАН: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1997 – по наст. время.

Социальные и гуманитарные науки. Отечественная литература. Сер. 7: Литературоведение: реферативный журнал / РАН: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1991—1996.

Общественные науки в СССР. Сер. 7: Литературоведение: реферативный журнал / АН СССР: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1973—1992.

Социальные и гуманитарные науки. Зарубежная литература. Сер. 7: Литературоведение: реферативный журнал / АН СССР: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1973—1992.

Общественные науки за рубежом. Сер. 7: Литературоведение: реферативный журнал / АН СССР: Ин-т научной информации по общественным наукам. М., 1973—1992.

Электронные базы данных ИНИОН по социальным и гуманитарным наукам см.: <http://www.inion.ru/index6.php>.

Ретроспективная библиография: книги и периодические издания

Опыт российской библиографии, или полный словарь сочинений и переводов, напечатанных на Славенском и Российском языках от начала заведения типографий, до 1813 года, с предисловием, служащим введением в сию Науку, совершенно новую в России, с Историю о начале и успехах книгопечатания как в Европе вообще, так и особенно в России, с примечаниями о древних редких книгах и их изданиях, и с краткими из оных выписками: Собранный из достоверных источников Васильем Сопиковым. Ч. 1. СПб., 1813; Ч. 2: А-Д. СПб., 1814; Ч. 3: Е-Н. СПб., 1815; Ч. 4: О-С. СПб., 1816; Ч. 5: [Т-Ө; Прибавления]. СПб., 1821.

Сопиков В. С. Опыт российской библиографии / Под ред. В. Н. Рогожина. Т. I – V. СПб., 1904—1906.

Рогожин В. Н. Указатель к «Опыту российской библиографии» В. С. Сопикова (К книгам гражданской печати). СПб., 1900; 2-е, исправл. и дополн. изд. СПб., 1908.

Геннади Г. Н. Литература русской библиографии. СПб., 1858.

Губерти Н. В. Материалы для русской библиографии: Хронологическое обозрение редких и замечательных книг XVIII столетия, напечатанных в России гражданским шрифтом: 1725—1800. Вып. 1. М., 1878; Вып. 2. М., 1881; Вып. 3. М., 1891.

Битовт Ю. Ю. Редкие русские книги и летучие издания XVIII века. М., 1905.

Боднарский Б. С. Библиография русской библиографии // Библиографические известия, 1913—1923; То же: Т. 1—4. М., 1918—1929.

Сокурова М. В. Общие библиографии книг гражданской печати: 1708—1937: Библиография русской библиографии: Т. 1. Л., 1944.

Быкова Т. А., Гуревич М. М. Описание изданий гражданской печати (1708—1725). М.; Л., 1955.

Кауфман И. М. Русские биографические и библиографические словари. 2-е изд., доп. М., 1955.

Зёрнова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI – XVII веках: Сводный каталог. М., 1958.

Каталог: Русские официальные и ведомственные издания XIX – начала XX в. / Сост. Е. К. Авраменко, Н. Г. Маркова, Н. Е. Кашенко. СПб., 1995—2000. Т. 1—7.

Книга русского зарубежья в собрании Российской государственной библиотеки. 1918—1991: Библиографический указатель: Т. 1—3 / Сост. Е. А. Акимова и др.; науч. ред. В. И. Харламов. СПб., 1997—2002 (Книжный мир России).

Книги гражданской печати XVIII века: (Каталог книг, хранящихся в Государственной публичной библиотеке Украинской ССР) / Сост. СО. Петров. Киев, 1956.

Описание книг гражданской печати. 1708 – январь 1825 / Сост. Т. А. Быкова и М. М. Гуревич. М.; Л., 1955.

Поздеева И. В., Ерофеева В. И., Шитова Г. М. Кириллические издания. XVI век – 1641 год: Находки археографических экспедиций, поступившие в научную библиотеку Московского университета. М., 2000.

Поздеева И. В., Кашкарова И. Д., Леренман М. М. Каталог книг кирилловской печати XV – XVII вв. научной библиотеки Московского университета. М., 1980.

Русская книга гражданской печати XVIII в., 1708—1800 / РНБ (Петербург) <http://www.nlr.ru/rlm/mslbrv2.php7database-RLINXVIII>.

Сводный каталог русской книги XVIII века. 1725—1800. М., 1962—1975. Т. 1—5, [6].

Сводный каталог русской книги 1801—1825. Т. 1—3. М., 2000—2013.

Сводный каталог русской книги (1918—1960) / РНБ (Санкт-Петербург): www.nlr.ru/rlin/ruslbrv2.php7database-RLINXVIII.

Сводный каталог русской книги кирилловской печати XVIII века. М., 1968.

Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV век: Вып. 1. М., 2002.

Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI – XIII века. М., 1984.

Славянские книги кирилловской печати XV – XVIII вв.: Описание книг, хранящихся в Государственной Публичной библиотеке УССР / Сост. С. О. Петров и др. Киев, 1958.

Смирнов-Сокольский Н. П. Русские литературные альманахи и сборники XVIII – XIX веков. М., 1965.

Электронный Сводный каталог русской книги XIX века (1826—1917 гг.): Компакт-диск. М.: Корпорация «Электронный архив», 2004.

Неустроев А. Н. Историческое разыскание о русских повременных изданиях и сборниках за 1708—1802 гг., библиографически и в хронологическом порядке описанных. СПб., 1874.

Неустроев А. Н.. Указатель к русским повременным изданиям и сборникам за 1703—1802 гг. и к Историческому разысканию о них. СПб., 1898.

Лисовский Н. М. Список указателей к периодическим русским изданиям XVIII – XIX ст.: Из журнала «Литературный вестник». СПб., 1903.

Лисовский Н. М. Русская периодическая печать. 1703—1900. СПб., 1895—1915. Вып. 1—4.

Библиография периодических изданий России. 1901—1916 / Сост. Л. Н. Беляева, М. К. Зиновьева, М. М. Никифоров; ГПБ. Л., 1958—1961. Т. 1: А – З. 1958; Т. 2: И – П. 1959; Т. 3: Р – Я. 1961; Т. 4: Указатель.

Русская военная периодическая печать. 1702—1916. М., 1959.

Газеты СССР. 1917—1960: Библиографический справочник. М., 1970—1984. Т. 1—5.

Масанов Ю. И., Ниткина Н. В., Титова З. Д. Указатели содержания русских журналов и продолжающихся изданий. 1755—1970. Л., 1975.

Русские дореволюционные газеты в фондах Гос. библиотеки СССР им. Ленина (1702—1916). М., 1977—1986. Кн. 1—3 (ч. 1—2). 1977; Ч. 4. (2-е изд.). 1986. Ч. 5. 1986.

Указатели содержания русских дореволюционных газет:

Библиографический указатель / Сост. С. А. Кузьмин, М. А. Тарасов, Г. Н. Яковлев; ред. М. И. Фундаминский; БАН СССР. Л., 1986.

Русская эмиграция: Журналы и сборники 1920—1980 гг. на русском языке: Сводный указатель статей. Париж, 1988.

Газеты русской эмиграции в фондах Отдела литературы русского зарубежья РГБ. М., 1993—1994. Вып. 1—2.

Сводный каталог периодических и продолжающихся изданий русского зарубежья в библиотеках С.-Петербурга (1917—1995). СПб., 1996.

Русская периодическая печать, 1728—1995: Указатели содержания / РНБ; сост. Н. В. Ниткина. СПб., 1998.

Сводный каталог периодических и продолжающихся изданий русского зарубежья в библиотеках Москвы (1917—1996 гг.) / РГБ; сост. А. И. Бардеева, Э. И. Брянкина, В. П. Шумова. М., 1999.

История России

Справочники по истории дореволюционной России: Библиографический указатель. 2-е изд. / Науч. рук., ред. и вступ. ст. проф. П. А. Зайончковского. М., 1978.

История исторической науки в СССР. Дооктябрьский период: Библиография. М., 1965.

История исторической науки в СССР. Советский период. Октябрь 1917—1967: Библиография. М., 1980.

История СССР: Аннотированный указатель библиографических пособий, опубликованных на русском языке с начала XIX в. по 1982 г. / Сост. И. А. Гузеева, И. П. Магницкая, М. А. Овсянникова, З. Л. Фрадкина. В 2 ч. 3-е изд. М., 1983—1985. Ч. 1. 1983; Ч. 2. 1984; Приложения: Дополнения; Схема классификации; Вспомогательные указатели. 1985.

Историки России XVIII – XX веков. М., 1995. Вып. 1—5.

Историки России: Биографии / Сост. и отв. ред. А. А. Чернобаев. М., 2001.

Русская историческая библиография: Указатель книг и статей по русской и всеобщей истории и вспомогательным наукам за 1800—1854 гг. включительно / Сост. В. И. Межов. СПб., 1892—1893. Т. 1—3.

Русская историческая библиография. 1855—1864 / Сост. П. П. и Б. П. Ламбины. СПб., 1861—1884. Вып. 1—10.

Литература русской истории за 1859—1864 гг. включительно / Сост. В. И. Межов. СПб., 1866.

Русская историческая библиография за 1865—1876 годы включительно / Сост. В. И. Межов. СПб., 1882—1890. Т. 1—8.

История СССР: Указатель советской литературы за 1917—1952 гг. Т. 1—2. М., 1956—1958. (АН СССР. ФБОН).

История СССР: Указатель советской литературы за 1917—1967 гг. М., 1977—1981.

Труды Института истории СССР. 1936—1965: Библиография. Вып. 1—6 / Сост. Н. Крайнева и П. В. Пронина. М., 1968—1970.

Труды Института истории СССР. 1969—1975. М., 1977.

Труды Института истории СССР. 1976—1980/ Сост. П. В. Пронина. М., 1982. Вып. 1—2.

Работы советских историков: Библиографический указатель за 1970—1974 годы. Ч. 1: История СССР; ч. 2: Всеобщая история; ч. 3: Археология, этнография, вспомогательные исторические дисциплины. Указатель. М., 1975.

История русской литературы

Евгений (митрополит) <Болховитинов>. Словарь русских светских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших в России. Т. 1—2. М., 1845.

Геннади Г. Н. Справочный словарь о русских писателях и ученых, умерших в XVIII и XIX столетия. Т. 1—3. М., 1876—1908.

Гербель Н. В. Русские поэты в биографиях и образцах. 3-е изд. СПб., 1888.

Мезиер А. В. Русская словесность с IX по XIX столетие включительно. СПб., 1889—1902. Ч. 1—2.

Голицын Н. Н. Биографический словарь русских писательниц. СПб., 1899.

Венгеров С. А. Русские книги. Т. 1—3 (вып. 1—30). СПб., 1895—1899 (доведено до слова «Вавилов»).

Венгеров С. А. Критико-библиографический словарь русских писателей и ученых (от начала русской образованности до наших дней). Т. 1—6. СПб., 1889—1904 (издание не закончено; в т. 6 указатель имен).

Венгеров С. А. Источники словаря русских писателей. Т. 1—4. СПб.-Пг., 1900—1917 (доведено до слова «Некрасов»).

Библиография советских работ по литературе XI – XVII вв. за 1917—1957 гг. / Сост. Н. Ф. Дробленкова. М.; Л., 1961.

Библиография русского летописания / Сост. Р. Н. Дмитриева. М.; Л., 1962.

Библиография работ по древнерусской литературе, опубликованных в СССР в 1958—1967 гг. / Сост. Н. Ф. Дробленкова: Ч. 1—2. Л., 1978—1979.

Библиография работ по древнерусской литературе, опубликованных в СССР. 1968—1972. СПб., 1996.

Библиография работ по древнерусской литературе, опубликованных в СССР. 1973—1987. СПб., 1995—1996. Ч. 1—3.

Библиография работ по древнерусской литературе, опубликованных в СССР (России). 1988—1992. СПб, 1998.

Библиография работ по древнерусской литературе, опубликованных в России. 1993—1997. СПб., 2005.

История русской литературы XVIII века: Библиографический указатель. М.;Л., 1968.

Рыскин, Е. И. Библиографические указатели русской литературы XIX века / Московский Гос. библиотечный ин-т. М., 1949.

История русской литературы XIX века: Библиографический указатель. М., 1962.

История русской литературы XIX – начала XX века. Библиографический указатель. Общая часть. СПб., 1993.

Русские писатели XVIII века. Т. 1—3 / АН СССР; РАН: Институт русской литературы (Пушкинский Дом). Л.; СПб., 1989—2010.

Русские писатели: 1800—1917 / Изд-во «Большая российская энциклопедия»; РАН: Институт русской литературы (Пушкинский Дом). Т. 1—5. М., 1989—2007: (Русские писатели 11—20 вв.: серия биографических словарей). Издание не завершено.

Персональные библиографии

XVIII век

Пономарев С. И. Материалы для библиографии литературы о Ломоносове. СПб., 1872: (Сб. Отделения рус. яз. и словесности Имп. Академии Наук: Т. 8, №2).

Материалы по библиографии о Ломоносове на русском, немецком, французском, итальянском и шведском языках / Сост. А. Г. Фомин, К. Дукмейер, Г. Эллис, А. Мартен и А. Иенсен. Пг., 1915: (Выставка «Ломоносов и Елизаветинское время» / Рос. академии наук: Т. 7).

Библиография изданий сочинений М. В. Ломоносова на русском языке / Сост. Г. З. Кунцевич. Пг., 1918: (Выставка «Ломоносов и Елизаветинское время» / Рос. академии наук: Т. 6).

Коровин Г. М. М. В. Ломоносов: Указатель основной научной литературы. М.; Л., 1950.

Рысс Е. Б. Библиография основной литературы о М. В. Ломоносове за 1911—1916 гг. // Ломоносов: Сб. ст. и материалов: [Вып.] 3. М.; Л., 1951. С. 587—606: (Тр. комиссии по истории Академии наук).

Рысс Е. Б., Коровин Г. М. Библиография сочинений Ломоносова и литературы о нем за 1917—1950 гг. // Ломоносов: Сб. ст. и материалов: [Вып.] 3. М.; Л., 1951. С. 501—568, 608—615: (Тр. комиссии по истории Академии наук).

Коровин Г. М., Рысс Е. Б. Библиография сочинений Ломоносова и литературы о нем за 1951—1955 гг. // Ломоносов: Сб. ст. и материалов: [Вып. 4]. М.; Л., 1960. С. 401—438: (Тр. комиссии по истории Академии наук).

Рысс Е. Б. Библиография сочинений Ломоносова и литературы о нем за 1956—1960 гг. // Ломоносов: Сб. ст. и материалов: [Вып.] 5. М.; Л., 1961. С. 355—381.

Рысс Е. Б. Библиографический указатель сочинений Ломоносова и литературы о нем за 1961—1966 гг. // Ломоносов: Сб. ст. и материалов: [Вып.] 9. Л., 1991.

XIX век

Библиография И. А. Гончарова. Гончаров в печати. Печать о Гончарове: (1832—1964) / Сост. А. Д. Алексеев. Л., 1968.

Библиография литературы о М. Ю. Лермонтове (1917—1977 гг.) / Сост. О. В. Миллер. Л., 1980.

Литература о жизни и творчестве М. Ю. Лермонтова: Библиографический указатель: 1825—1916/ Сост. О. В. Миллер. Л., 1990.

Литература о жизни и творчестве М. Ю. Лермонтова: Библиографический указатель.: 1978—1991 / Сост. О. В. Миллер. СПб., 2003.

Библиографии литературы о Н. А. Некрасове: 1917—1952 / Сост. Л. М. Добровольский, В. М. Лавров. М.; Л., 1953.

Библиография литературы об А. Н. Островском. 1847—1917 / Сост. К. Д. Муратова. Л., 1974.

Добровольский Л. М. и Лавров В. М. Библиография пушкинской библиографии: 1846—1950. М.; Л., 1951.

Мартынов Г. Г. Библиография пушкинской библиографии: 1846—2001 / Под ред. канд. филол. наук Е. А. Вилька. СПб., 2002.

Puschkiniana: Библиографический указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочинений и вызванных ими произведений литературы и искусства / Сост. В. И. Межов. СПб., 1886.

Берков П. Н. и Лавров В. М. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1886—1899 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом). М.; Л., 1949.

Пушкинская юбилейная литература: 1899—1900: Критико-библиографический обзор / Составил В. В. Сиповский. <СПб.,>, 1902.

Державин Н. А. С. Пушкин и Юбилейная литература: (Библиографическая справка). Варшава, 1904 [оттиск из «Русского филологического вестника»].

Фомин А. Г. Puschkiniana: 1900—1910. М.; Л., 1929

Первый шаг А. Г. Фомина к созданию данного указателя – редактирование, систематизация и дополнение материалов З. Н. Добреяновой и Р. А. Кальтенберг, см.: Puschkiniana XX века: Первое десятилетие (1900 – 1910) / Под руководством проф. С. А. Венгерова сост. З. Н. Добреянова и Р. А. Кальтенберг; Дополнил и систематизировал А. Г. Фомин: Приложение к сборнику «Пушкин и его современники» // Пушкин и его современники: Материалы и исследования: Вып. XXIX – XXX. Пг., 1918. С. 1—18 вт. паг. (прил.).

Фомин А. Г. Puschkiniana: 1911—1917 / Ред. Л. Б. Модзалевский / АН СССР: Ин-т литературы. М.; Л., 1937.

В предисловии подробно обсуждаются источники и принципы издания (С. VII – XXIV). В приложении печатаются дополнения к изд. А. Г. Фомина «Puschkiniana: 1900—1910» (С. 409—414). Об этом и предшествовавшем ему трудах А. Г. Фомина см.: Эльзон М. Д. Puschkiniana А. Г. Фомина (1929—1937) // Труды

Ленингр. ин-та культуры им. Н. К. Крупской. Т. 24. Л., 1972. С. 116—131.

Добровольский Л. М. и Мордовченко Н. И. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1918—1936: Ч. I / АН СССР: Ин-т русской литературы. М.; Л., 1952.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1918—1936: Часть II / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Сост.: Л. М. Добровольский, Н. И. Мордовченко, Р. В. Иезуитова, Я. Л. Левкович, В. Б. Сандомирская; Под ред. Я. Л. Левкович. Л., 1978.

Издание подготовлено на основе материалов, собранных Л. М. Добровольским и Н. И. Мордовченко.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1937—1948 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Сост.: В. В. Зайцева, Я. Л. Левкович, Н. Н. Петрунина, О. А. Пини, И. Д. Якубович; Под ред. Я. Л. Левкович. М.; Л., 1963.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1949: Юбилейный год / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Сост.: С. Л. Баракан, Х. В. Беляева, Б. М. Богатырь, Л. Г. Гринберг, Б. В. Злочевская; Под ред. Л. Г. Гринберг. М.; Л., 1951.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1950 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Сост.: С. Л. Баракан и Я. Л. Левкович; Под. ред. Л. Г. Гринберг; Отв. ред. Н. Ф. Бельчиков. М.; Л., 1952.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1951 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Сост.: Я. Л. Левкович; Отв. ред. Н. Ф. Бельчикова. М.; Л., 1954.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1952—1953 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Сост.: Я. Л. Левкович и А. С. Морщихина; Отв. ред. Н. Ф. Бельчиков. М.; Л., 1955.

Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем: 1954—1957 / АН СССР: Ин-т русской литературы

(Пушкинский Дом); Сост.: Я. Л. Левкович и Н. Н. Петрунина; Под ред. Я. Л. Левкович. М.; Л., 1960.

Материалы для библиографии новой научной литературы об А. С. Пушкине: (1990—1998) / Научный редактор Г. В. Зыкова; Составитель указателей Е. В. Отрощенко. М., 1998.

Книга составлена по материалам «электронной базы данных ИНИОН».

Литература о жизни и творчестве А. С. Пушкина: Библиографический указатель: 1980—1996 / Сост. Л. А. Зиза. В. П. Липай, С. С. Мишина. Калининград <, 1999 >.

Бём, А. Л. Библиографический указатель творений Л. Н. Толстого: С дополнениями В. И. Срезневского. Л., 1926.

Покровская Н. Д. (Хаймович). Библиография произведений Л. Толстого и литературы о нём: 1917—1927 // Толстой и о Толстом: Новые материалы: Сборник четвертый. М., 1928. С. 19—199.

Спиридонов, В. С. Л. Н. Толстой: Биобиблиография: Т. 1: (1845—1870). М.; Л., 1933.

Жилина Е. Н. Лев Толстой: (1828—1910): Указатель основной литературы / Под ред. Б. Я. Бухштаба. Л., 1941: (Труды Гос. публичной б-ки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Т. 6). 2-е изд.: 1954.

Библиография литературы о Л. Н. Толстом: 1917—1958 / Сост. Н. Г. Шеляпина, А. М. Дрибинский, О. Е. Ершова, И. А. Покровская, А. С. Усачева, Б. М. Шумова. М., 1960.

Библиография литературы о Л. Н. Толстом: 1959—1961 / Сост. Н. Г. Шеляпина, А. С. Усачева, Л. Г. Лисовская. М., 1965.

Библиография литературы о Л. Н. Толстом: 1962—1967 / Сост. Н. Г. Шеляпина, А. С. Усачева, Л. Г. Лисовская. М., 1972.

Библиография литературы о Л. Н. Толстом: 1968—1973 / Сост. Н. Г. Шеляпина. М., 1978.

Библиографический указатель литературы о Л. Н. Толстом: 1974—1978 / Сост. Н. Г. Шеляпина. М., 1990.

Библиографический указатель литературы о Л. Н. Толстом: 1979—1984 / Сост. Н. Г. Шеляпина, В. С. Бастрыкина, Н. М. Иванова, А. Е. Шибаева. М.; 1999.

Библиографический указатель литературы о Л. Н. Толстом: 1985—1990 / [Сост.: В. С. Бастрыкина и др.]. М., 2006.

Библиография литературы о И. С. Тургеневе. 1918—1967 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом). Л., 1970.

Масанов И. Ф. Чеховиана: Систематический указатель литературы о Чехове и его творчестве: Вып. 1. М., 1929.

Ошарова Т. В. Библиография литературы о А. П. Чехове: Вып. 1: 1960: Юбилейный год. Саратов, 1979.

Долженков П. Н., Катаев В. Б. Библиография работ об А. П. Чехове на русском и иностранных языках: 1961—2005. М., 2010.

XX век

Библиография К. Д. Бальмонта: Т. 1: Произведения поэта на русском языке, изданные в России, СССР и Российской Федерации (1885—2005 гг.) / Сост.: С. Н. Тяпков, А. Ю. Романов, О. В. Епишева. Иваново, 2006.

Балухатый С. Д. Литературная работа М. Горького: Список первопечатных текстов и авторизованных изданий: 1892—1934 / Составлен при участии К. Д. Муратовой и Г. А. Смольянинова. М.; Л., 1936.

Библиография М. Горького: Произведения Горького и литература о Горьком: (1936—1937) / АН СССР: Ин-т мировой литературы. М., 1940.

Балухатый С. Д. и Муратова К. Д. Литературная работа М. Горького: Дополнительный список первопечатных авторизованных изданий: 1886—1936. М.; Л., 1941.

Борис Константинович Зайцев: Библиография / Сост. Р. Ю. Гера; Ред. Т. А. Бакунина-Осоргина; Предисл. В. В. Вейдле. Paris, 1982: (Bibliothèque Russe de L'Institut Slaves: 63).

Дэвидсон Памела. Библиография прижизненных публикаций произведений Вячеслава Иванова: 1898—1949 / Под ред. К. Ю. Лаппо-Данилевского. СПб., 2012.

В. В. Набоков: Указатель литературы, опубликованной на русском языке в СССР, России, странах СНГ и государствах Балтии / Авт.-сост. Г. Г. Мартынов. СПб., 2001.

Алексей Михайлович Ремизов: Библиография / Сост. Е. А. Синани; Под ред. Т. А. Осоргиной. Paris, 1978: (Bibliothèque Russe de L'Institut Slaves: 44).

Сукач В. Г. Василий Васильевич Розанов: Биографический очерк: Библиография: 1886—2007. М., 2008.

Библиография Федора Сологуба: Стихотворения / Сост. Т. В. Мисникевич. М.; Томск, 2004.

Цветаева М. Библиография. Deuxième édition entièrement et mise à jour. М.; Paris, 1993: (Série «Écrivains russes en France»: 61).

Марина Цветаева: Библиографический указатель авторских книг, изданных на русском и иностранных языках с 1910 по 1997 гг. / Сост. Э. П. Сафронова. М., 1998: (Дом-музей Марины Цветаевой: Серия справочных и библиографических пособий. Вып.1).

Иван Сергеевич Шмелев: Библиография (= Bibliographie des œuvres de Ivan Chmelev) / Сост. Д. М. Шаховской. Paris, 1980: (Bibliothèque Russe de L'Institut Slaves: 54).

Библиографическая эвристика

Берков П. Н. Введение в технику литературоведческого исследования. М., 1955.

Берков П. Н. Библиографическая эвристика. М., 1960.

Иениш Е. В. Библиографический поиск в научной работе: Справочное пособие-путеводитель. М., 1982.

Розова Н. М., Герасимова Л. М. Традиционный библиографический поиск в Библиотеке Российской Академии Наук. СПб., 1997.

Ильин-Томич А. А. Лукавый подзаголовок // Новое литературное обозрение: №23 (1997). С. 376—385.

История русской библиографии

Дерунов К. Н. Жизненные задачи библиографии. Итоги и уроки прошлого русской библиографии за 200 лет. М., 1913.

Здобнов Н. В. История русской библиографии до начала XX века / 3-е изд. М., 1955.

Кобленц И. Н. Источники и деятели русской библиографии XV – XVIII вв. М., 1991.

Бакун Д. Н. Развитие библиографии исторических источников в России: (XVIII – начало XX вв.). М., 2006.

Приложение V. Основные издания произведений русских писателей

XVIII – начало XIX вв.

Богданович И. Ф. Собр. соч. и переводов / Собраны и изданы Платоном Бекетовым: Т. 1—6. М., 1809—1810; 2-е изд.: Т. 1—4. М., 1818—1819.

Державин Г. Р. Соч.: Т. 1—5. СПб., 1808—1816.

Капнист В. В. Собр. соч.: Т. 1—4. СПб., 1787; 3-е изд.: Т. 1—5. СПб., 1817—1818.

Ломоносов М. В. Собр. разных соч. в стихах и в прозе <...>. 2-е изд. с прибавлениями: Т. 1—2. М., 1757—1759.

Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: С прибавлением жизни сочинителя и с прибавлением многих его нигде еще не напечатанных творений: Т. 1—6. СПб., 1784—1787; 3-е изд.: СПб., 1803—1804.

Лукин В. И. Соч. и переводы: Т. 1—2. СПб., 1765.

Муравьев М. Н. Полн. собр. соч.: Т. 1—3. СПб., 1819—1820.

Николев Н. П. Творения: Т. 1—5. М., 1795—1798.

Петров В. П. Соч.: Т. 1—3: Изд. 2-е. М., 1811.

Плавильщиков П. А. Соч.: Т. 1—4. СПб., 1816.

Попов М. И. Досуги, или Собр. соч. и переводов. Т. 1—2. СПб., 1772.

Радищев А. Н. Собр. оставшихся соч.: Т. 1—6. М., 1806—1811.

Сумароков А. П. Полн. собр. всех соч. в стихах и прозе: Т. 1—10. М., 1781—1782; 2-е изд.: М., 1787.

Тредиаковский В. К. Соч. и переводы как стихами так и прозою: Т. 1—2. СПб., 1752.

Херасков М. М. Творения, вновь испр. и доп.: Т. 1—12. М., 1796—1800; 2-е изд.: 1807—1812.

Издания А. Ф. Смирдина

Фонвизин [Д. И.] Соч. СПб., 1846. 3-е изд.: СПб., 1852.

Державин [Г. Р.] Соч.: Т. 1—2. СПб., 1847. 2-е изд.: СПб., 1851.

Ломоносов [М. В.] Соч.: Т. 1—3. СПб., 1847. 2-е изд.: СПб., 1850.

Княжнин [Я. Б.] Соч.: Т. 1—2. СПб., 1847.

Муравьев [М. Н.] Соч.: Т. 1—2. СПб., 1847. 2-е изд.: СПб., 1856.

Хемницер [И. И.] Соч. СПб., 1847. 2-е изд.: СПб., 1852.

Богданович [И. Ф.] Соч.: Т. 1—2. СПб., 1848.

Екатерины II, Имп. Соч.: Т. 1—3. СПб., 1849—1850

Аблесимов [А. О.] Соч. СПб., 1849.

Костров [Е. И.] Соч.: 1849.

Капнист [В. В.] Соч. СПб., 1849.

Тредиаковский [В. К.] Соч.: Т. 1—3. СПб., 1849.

Нелединский-Мелецкий [Ю. А.] Соч. СПб., 1850.

Издания, подготовленные П. А. Ефремовым

Фонвизин Д. И. Соч., письма и избранные переводы / Со статьей о жизни и соч. автора А. П. Пятковского; Изд. И. И. Глазунова; Ред. издания П. А. Ефремова. СПб., 1866.

Майков В. И. Соч. и переводы / Со статьей о жизни и соч. автора и с примеч. Л. Н. Майкова; Изд. И. И. Глазунова; Ред. издания П. А. Ефремова. СПб., 1867.

Кантемир А. Д. Соч., письма и избранные переводы / Со статьей о Кантемире и с примечаниями В. Я. Стоюнина; Изд. И. И. Глазунова; Ред. издания П. А. Ефремова. СПб., 1868.

Лукин В. И. и Ельчанинов Б. Е. Соч. и переводы / С портретом Ельчанинова и со статьей о Лукине А. Н. Пыпина; Изд. И. И. Глазунова; Ред. издания П. А. Ефремова. СПб., 1868.

Жуковский В. А. Соч.: Т. 1—6 / 7-е изд., исправленное и дополненное; Изд. И. И. Глазунова; Ред. П. А. Ефремов. СПб., 1878. 8-е изд.: СПб., 1885.

Лермонтов М. Ю. Соч.: Т. 1—2 / 6-е изд., вновь исправленное; Изд. <И. И. > Глазунова. СПб., 1887.

Пушкин А. С. Соч.: Т. 1—8 / Изд. А. С. Суворина; Ред. П. А. Ефремова. СПб., 1903—1905.

«Академические» собрания сочинений

Державин [Г. Р.] Соч.: Т. 1—9 / С объяснительными примеч. Я. К. Грота; Изд. Имп. Академии наук. СПб., 1864—1883.

Батюшков К. Н. Соч.: Т. 1—3 / Изд. П. Н. Батюшкова; Вступ. ст. Л. Н. Майкова; Примеч. Л. Н. Майкова и В. И. Саитова. СПб., 1886—1887.

Ломоносов М. В. Соч.: Т. 1—5 / С объяснительными примеч. М. И. Сухомлинова; Изд. Имп. Академии наук. СПб., 1891—1902. Издание не было завершено М. И. Сухомлиновым (1828—1901) и продолжалось позднее: Т. 6—8. М.; Л., 1934—1948.

Пушкин <А. С.> Соч.: Т. 1—4; 9; 11 / Изд. Имп. Академии наук. СПб.; Л., 1899—1929.

Екатерина II, Имп. Соч.: Т. 1—5; 7—12 / На основании подлинных рукописей и с объяснительными примеч. А. Н. Пыпина; Изд. Имп. Академии наук. СПб., 1901—1907.

Лермонтов М. Ю. Полн. собр. соч.: Т. 1—5 / Изд. Разряда изящной словесности Имп. Академии наук; Под ред. и с примеч. Д. И. Абрамовича. СПб., 1910—1913: (Академическая библиотека русских писателей).

Грибоедов А. С. Полн. собр. соч.: Т. 1—3 / Изд. Разряда изящной словесности Имп. Академии наук; Под ред. и с примеч. Н. К. Пиксанова. СПб., Пг., 1911—1917: (Академическая библиотека русских писателей).

Толстой Л. Н. Полн. собр. соч.: Юбилейное изд.: (1828—1928): Т. 1—90 / Под общей ред. В. Г. Черткова; При участии ред. комитета в составе А. Е. Грузинского, Н. К. Гудзия, Н. Н. Гусева и др.; Изд. осуществляется под наблюдением гос. ред. комиссии в составе А. В. Луначарского, В. Д. Бонч-Бруевича, М. Н. Покровского и И. И. Скворцова-Степанова. М.; Л., 1928—1964.

Пушкин <А. С.> Полн. собр. соч.: 1837—1937: Т. 1—16 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Ред. комитет: Максим Горький, Д. Д. Благой, С. М. Бонди, В. Д. Бонч-Бруевич, Г. О. Винокур, А. М. Деборин, П. Н. Лебедев-Полянский, Б. В. Томашевский, М. А. Цявловский, Д. П. Якубович; Зав. редакцией В. Д. Бонч-Бруевич [М.; Л.], 1937—1949. Справочный тои. [М.; Л.] 1959.

Гоголь Н. В. Полн. собр. соч.: Т. 1—14 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Гл. ред. Н. Л. Мещеряков; Ред.: В. В. Гиппиус (зам. гл. ред.), В. А. Десницкий, В. Я. Кирпотин, Н. Л. Мещеряков, Н. К. Пиксанов, Б. М. Эйхенбаум. М.; Л.,] 1937—1952.

Радищев А. Н. Полн. собр. соч.: Т. 1—3 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Под ред. И. К. Луппола (гл. ред.), Г. А. Гуковского и В. А. Десницкого. М.; Л., 1938—1952.

Успенский Г. И. Полн. собр. соч.: Т. 1—14 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Ред. Н. Ф. Бельчиков и др. М.; Л., 1940—1954.

Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: Т. 1—11 / АН СССР; Редколлегия: В. В. Виноградов, Б. Д. Греков, А. В. Топчиев, С. Г. Бархударов, А. И. Андреев, Г. П. Блок, Г. А. Князев, В. Л. Ченакал. М.; Л., 1950—1983.

Белинский В. Г. Полн. собр. соч.: Т. 1—13 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Ред. коллегия: Н. Ф. Бельчиков (гл. ред.) и др. М.; Л., 1953—1959.

Герцен А. И. Собр. соч.: В 30 т. / АН СССР: Ин-т русской

литературы (Пушкинский Дом); Ред. коллегия: В. П. Волгин и др. М., 1954—1966.

Лермонтов М. Ю. Соч.: В 6 т. / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Ред. Н. Ф. Бельчиков, Б. П. Городецкий, Б. В. Томашевский. М.; Л., 1954—1957.

Добролюбов Н. А. Собр. соч.: В 9 т. / Под общ. ред. Б. И. Бурсова. М.; Л., 1961—1964.

Тургенев И. С. Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Редкол.: М. П. Алексеев (гл. ред.) и др.: М.; Л., 1960—1968.

Тургенев И. С. Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. / АН СССР; РАН: Ин-т русской литературы; 2-е изд., испр. и доп. М., 1978—

Соч.: В 12 т. 1978—1986.

Письма: в 18 т. 1982 – .

Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: В 30 т. / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Редкол.: В. Г. Базанов, Ф. Я. Прийма, Г. М. Фридлендер и др. Л., 1972—1990.

Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. / АН СССР: Ин-т мировой литературы; Редкол.: Н. Ф. Бельчиков (гл. ред.), Д. Д. Благой, Г. А. Бялый, А. С. Мясников, Л. Д. Опульская (зам. гл. ред.), А. И. Ревякин, М. Б. Храпченко. М., 1974—1983.

Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем: В 15 т. / АН СССР; РАН: Ин-т русской литературы; [Редкол.: Н. Н. Скотов (гл. ред.), Е. П. Челышев и др.]. Л.; СПб., 1981—2000.

Блок А. А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. / РАН: Ин-т мировой литературы; Ин-т русской литературы. М., 1997 – .

Т. 1; 2; 3: 1997. Т. 4; 5: 1999. Т. 6: Кн. 1: 2014. Т. 7: 2003. Т. 8: 2010.

Гончаров И. А. Полн. собр. соч.: В 20 т. / РАН: Ин-т русской литературы. СПб., 1997—

Т. 1; 2: 1997. Т. 3: 2000. Т. 4: 1998. Т. 5: 2003. Т. 6; 7: 2004. Т. 8: Кн. 1; 2: 2008; 2010. Т. 10: 2014.

Жуковский В. А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. / Гл. ред. А. С. Янушкевич. М., 1999 – .

Т. 1: 1999. Т. 2: 2000. Т. 3: 2008. Т. 4: 2009. Т. 5; 6: 2010; Т. 7; 8: 2011. Т. 9: 2013. Т. 10: Кн. 1; 2: 2014. Т. 12: 2012. Т. 13; 14: 2004.

Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 20 т. / РАН: Ин-т русской литературы. СПб., 1999 – .

Т. 1: 1999. Т. 2: Кн. 1: 2004. Т. 7: 2009.

Леонтьев К. Н. Полн. собр. соч. и писем: В 12 т. / РАН: Ин-т русской литературы. СПб., 2000 – .

Т. 1; 2: 2000. Т. 3: 2001. Т. 4: 2002. Т. 5: 2003. Т. 6: Кн. 1; 2: 2003—2004. Т. 7: Кн. 1; 2: 2005—2006. Т. 8: Кн. 1; 2: 2007—2009. Т. 9: 2014. Приложения, кн. 1: 2012.

Фет А. А. Соч. и письма: В 20 т. / РАН: Ин-т русской литературы; Курский гос. педагогический университет. СПб., 2002 – .

Т. 1: СПб., 2002. Т. 2: СПб., 2004. Т. 3: СПб., 2006. Т. 4: СПб., 2007. Т. 5: Кн. 1. М.; СПб., 2014.

Гоголь Н. В. Полн. собр. соч. и писем: В 23 т. / РАН: Ин-т мировой литературы. М., 2003 – .

Т. 1: 2003. Т. 3: 2009. Т. 4: 2003. Т. 7: Кн. 1; 2: 2012.

Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: В 4 т. / РАН: Ин-т русской литературы. 2014.

Издательство «Academia»

Инструкция для редакторов и комментаторов изданий «Academia». М., 1933 (На правах рукописи); Каталог изданий «Academia»: 1922—1938 / Под ред. Г. А. Алексеевой // Крылов В. В., Кичатова Е. В. Издательство «Academia»: Люди и книги: 1921 – 1938. М., 2004. С. 162—296.

Письма Александра Блока к родным: Т. 1—2 / Под ред. и с примеч. М. А. Бекетовой. М.; Л., 1927—1932.

Панаева [Головачева] А. Я. Воспоминания: 1824—1870 / Ред. и примеч. К. И. Чуковского. Л., 1927 (Памятники литературного быта); 2-е изд., испр.: 1928; 3-е изд.: 1929; 4-е изд., испр.: 1933.

Анненков П. В. Литературные воспоминания / Предисл. Н. К. Пиксанова; Вступ. ст., ред. и примеч. Б. М. Эйхенбаума. Л.,

1928 (Памятники литературного быта).

Григорович Д. В. Литературные воспоминания: С прил. полн. текста воспоминаний П. М. Ковалевского / Ввод. ст., ред. и примеч. В. Л. Комаровича. Л., 1928 (Памятники литературного быта).

Достоевский Ф. М. и Тургенев И. С.: Переписка / Ред., введ., примеч. И. С. Зильберштейна; Предисл. Н. Ф. Бельчикова. Л., 1928: (Памятники литературного быта).

Панаев И. И. Литературные воспоминания / Под ред. и с примеч. Р. В. Иванова-Разумника. Л., 1928 (Памятники литературного быта).

Панаева [Головачева] А. Я. Семейство Тальниковых: Повесть; Прил.: Чуковский К. И. Панаева и Некрасов; Некрасов Н. А. Стихи, посвященные Панаевой. Л., 1928.

Сушкова [Хвостова] Е. А. Записки: 1812—1841: Первое полн. изд. / Ред., введ. и примеч. Ю. Г. Оксмана. Л., 1928: (Памятники литературного быта).

Каратыгин П. П. Записки: Т. 1—2: Новое изд. по рукописи / Под ред. Б. В. Казанского при участии Ю. А. Нелидова, Ю. Г. Оксмана, Н. С. Цемша; Предисл. Б. В. Казанского. Л., 1929—1930 (Памятники литературного быта).

Керн А. П. Воспоминания / Предисл. П. И. Новицкого; Вступ. ст., ред. и примеч. Ю. Н. Верховского. Л., 1929.

Тучкова-Огарева Н. А. Воспоминания / Вступ. ст., ред. и примеч. С. А. Переселенкова. Л., 1929 (Памятники литературного быта).

Боткин В. П. и Тургенев И. С. Неизданная переписка: 1851—1869: По материалам Пушкинского Дома и Толстовского музея / Пригот. к печ. и вступ. ст. Н. Л. Бродского. М.; Л., 1930: (Памятники литературного быта).

Глинка М. И. Записки / Ред., вступ. ст. и примеч. А. Н. Римского-Корсакова. М.; Л., 1930.

Греч Н. И. Записки о моей жизни / Текст по рукописи под

ред. и с коммент. Р. В. Иванова-Разумника и Д. М. Пинеса; Вступ. ст. Р. В. Иванова-Разумника. М.; Л., 1930: (Памятники литературного быта).

Григорьев А. А. Воспоминания / Ред., введ. и коммент. Р. В. Иванова-Разумника. М.; Л., 1930: (Памятники литературного быта).

Дельвиг А. И. Полвека русской жизни: 1820—1870: Т. 1—2 / Ред. и вступ. ст. С. Я. Штрайха; Предисл. Д. И. Заславского. М.; Л., 1930.

Короленко В. Г. История моего современника: [Кн. 1—3:] Т. 1—4 / Ред. и коммент. С. В. и Н. В. Короленко. М.; Л., 1930—1931: (Памятники литературного быта).

Н. А. Некрасов в воспоминаниях и документах / Сост. Е. М. Иссерлин и Т. Ю. Хмельницкой; Под ред. Ю. Г. Оксмана. Л., 1930.

[И. С.] Тургенев и круг «Современника»: Неизд. материалы: 1847—1861 / Вступ. ст. Н. В. Измайлова. М.; Л., 1930.

Фельетоны сороковых годов: Журнальная и газетная проза И. А. Гончарова, Ф. М. Достоевского, И. С. Тургенева, А. Н. Плещеева: С приложением коллективного фарса Ф. М. Достоевского, Д. В. Григоровича, Н. А. Некрасова «Как опасно предаваться честолюбивым снам» / Ред. Ю. Г. Оксмана; Статьи М. К. Азадовского, В. Л. Комаровича, Ю. Г. Оксмана, Т. Ю. Хмельницкой. М.; Л., 1930.

Болотов А. Т. Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные им самим для своих потомков: Т. 1—3 / Под общей ред. и с предисл. А. В. Луначарского; Вступ. ст. С. М. Ронского; Коммент. П. Л. Жаткина. М.; Л., 1931: (Памятники литературного и общественного быта).

Лесков Н. С. Избр. соч. / Ред. текста и коммент. Б. М. Эйхенбаума; Статьи Л. В. Цырлина и Б. М. Эйхенбаума. М.; Л., 1931.

Мнимая поэзия: Материалы по истории поэтической пародии XVIII – XIX вв. / Под ред. и с предисл. Ю. Н. Тынянова. М.; Л., 1931.

Соллогуб В. А. Воспоминания / Ред., предисл., и примеч. С. П. Шестерикова; Вступ. ст. П. К. Губера. М.; Л., 1931..

Эпиграмма и сатира: Из истории литературной борьбы XIX века: Т. 1—2 / Сост. В. Н. Орлов, А. Г. Островский; Предисл. Н. В. Яковлева. М.; Л., 1931—1932.

Каронин С. (Петропавловский Н. Е.) Соч. / Ред., вступ. ст. и примеч. А. Г. Цейтлина. М.; Л., 1932.

Кокорев И. Т. Очерки Москвы сороковых годов / Ред., вступ. ст. и примеч. Н. С. Ашукина. М.; Л., 1932.

Левитов А. И. Соч.: Т. 1—2. / Ред., ст. и коммент. И. С. Ежова. М.; Л., 1932—1933 (Русские писатели: XIX век).

Неизданные письма к А. Н. Островскому Л. Н. Толстого, И. А. Гончарова, Н. А. Некрасова, Ф. М. Достоевского, А. Ф. Писемского и др.: По материалам Гос. театр. музея им. А. А. Бахрушина / Подг. к печ. М. Д. Прыгунов, Ю. А. Бахрушин, Н. Л. Бродский. М.; Л., 1932: (Памятники литературного и общественного быта; Труды Гос. театр. музея им. А. А. Бахрушина: Т. 2).

Салтыков-Щедрин М. Е. Неизданные письма: Т. 1—2: Т. 2: 1844—1889 / Ред. и предисл. Н. В. Яковлева; Подг. к печ. Е. Н. Дубова и Е. М. Макаровой. М.; Л., 1932: (Памятники литературного и общественного быта). Первый том данного изд.: М.: Госиздат, 1924.

Сатира 1860-х годов / Сост. Н. И. Кравцова и А. А. Морозова; Ред. и предисл. Н. Ф. Бельчикова. М.; Л., 1932: (Русские писатели: XIX век).

Слепцов В. А. Соч.: Т. 1—2 / Ред., ст. и коммент. К. И. Чуковского. М.; Л., 1932—1933.

Вельтман А. Ф. Приключения, почерпнутые из моря житейского: Роман / Подг. текста, ст. и коммент. В. Ф. Переверзева. М.; Л., 1933 (Русская литература).

Карпов В. Н. Воспоминания; Шипов Н. Н. История моей жизни / Подг. текста П. Л. Жаткина; Предисл. Н. В. Яковлева. М. Л., 1933 (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Нарежный В. Т. Избранные романы / Подгот. текста, вступ. ст. и примеч. В. Ф. Перверзева. М.; Л., 1933 (Русская литература).

Наумов Н. И. Соч. / Ред., вступ. ст. и коммент. Н. Ф. Бельчикова. М.; Л., 1933: (Русские писатели: XIX век).

Перцов П. П. Литературные воспоминания: 1890—1902 / Предисл. Б. Ф. Поршнева. М.; Л., 1933.

Прутков Козьма. Полн. собр. соч.: Доп. и сверенное по рукописям / Вступ. ст., ред. и примеч. П. Н. Беркова. М.; Л., 1933.

Слепцов В. А. Соч.: Т. 1—2: / Ред., статьи и коммент. К. И. Чуковского. М.; Л., 1933: (Русские писатели: XIX век).

Толстой Л. Н. Неизданные тексты / Ред. и коммент. Н. К. Гудзия и Н. Н. Гусева; Предисл. И. М. Нусинова. М.: Academia; ГИХЛ, 1933 (Труды Толстовского музея).

Тютчев Ф. И. Полн. собр. стихотворений: Т. 1—2 / Ред. и коммент. Г. И. Чулкова; Вступ. ст. Д. Д. Благого. М.; Л., 1933—1934: (Русские писатели: XIX век).

Успенский Н. В. Соч.: Т. 1—2: Т. 1: Рассказы / Подг. текста и коммент. К. И. Чуковского. М.; Л., 1933 (Русская литература). Второй том изд. не выходил.

Шестидесятые годы: М. А. Антонович: Воспоминания; Г. З. Елисеев: Воспоминания / Вступ. ст., ред. и коммент. В. Евгеньева-Максимова и Г. Ф. Тизенгаузена. М.; Л., 1933: (Русские мемуары, письма и материалы).

Житие протопопа Аввакума, им самим написанное и другие его сочинения / Ред., вступ. ст. и коммент. Н. К. Гудзия. [М., 1934]: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Батюшков К. Н. Соч. / Ред., ст. и комент. Д. Д. Благого. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Веневитинов Д. В. Полн. собр. соч. / Ред. и примеч. Б. В. Смиренского, с прил. свода биограф. данных и библиогр.; Вступ. ст. Д. Д. Благого. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Водовозова Е. Н. На заре жизни и другие воспоминания: Т. 1—2 / Ред., вступ. ст. и примеч. Б. П. Козьмина. М.; Л., 1934: (Русские мемуары, дневники, письма, материалы).

Гаршин В. М. Полн. собр. соч: Т. 1—3: Т. 3: Письма / Ред., ст. и примеч. Ю. Г. Оксмана. М.; Л., 1934: (Русская литература). Прочие томы не выходили.

Достоевский Ф. М. Письма: Т. 1—4: Т. 3: 1872—1877 / Под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л., 1934: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы). Т. 1, 2, 4: Гослитиздат, 1928—1959.

Жихарев С. П. Записки современника: [Т. 1—2] / Ред., коммент. и вступ. ст. С. Я. Штрайха. М.; Л., 1934: (Театр и музыка).

Курочкин В. С. Собр. стихотворений / Вступ. ст. и примеч. А. В. Ефремина. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Михайлов М. Л. Полн. собр. стихотворений / Ред., биогр. очерк и коммент. Н. С. Ашукина. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Некрасов Н. А. Полн. собр. стихотворений: Т. 1—2: Кн. 1—3 / Ред., примеч. К. И. Чуковского; Вступ. ст. В. Я. Кирпотина. М.; Л., 1934—1937: (Русская литература).

Одоевский А. И. Полн. собр. стихотворений и писем / Подг. текста, биогр. очерк и коммент. И. А. Кубасова; Вступ. ст. и ред Д. Д. Благого. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Пантелеев Л. Ф. Из воспоминаний прошлого / Ред. и коммент. С. А. Рейсера; Вступ. ст. В. И. Невского. М.; Л., 1934: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Прыжов И. Г. Очерки: Статьи: Письма / Ред., вводная ст. и коммент. М. С. Альтмана. М.; Л., 1934: (Русские мемуары: Воспоминания, дневники, письма и материалы по истории литературы, общественной мысли и быта).

Пушкин о литературе / Подбор текстов, коммент., вступ. ст. Н. В. Богословского. М.; Л., 1934: (К столетию со дня гибели

Пушкина).

Рылеев К. Ф. Полн. собр. стихотворений / Ред., вступ. ст. и коммент. А. Г. Цейтлина. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Языков Н. М. Полн. собр. стихотворений / Ред., вступ. ст. и коммент. М. К. Азадовского. М.; Л., 1934: (Русская литература).

Вяземский П. А. Избранные стихотворения / Ред., ст., биогр. канва и коммент. В. С. Нечаевой. М.; Л., 1935: (Русская литература).

Достоевский Ф. М. Записные тетради, публикуемые Центрархивом (тетради №1 и 4) и Публичной библиотекой СССР им. В. И. Ленина (тетради №2 и 3) / Подг. к печ., предисл. Е. Н. Коншиной; Коммент. И. И. Игнатовой и Е. Н. Коншиной. М.; Л., 1935: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Крестовский В. В. Петербургские трущобы: (Книга о сытых и голодных): Т. 1—3: Ч. 1—6 / Подг. текста, ст. и коммент. И. Н. Кубикова; М.; Л., 1935—1937: (Русская литература).

Ленский А. П. Статьи: Письма: Записки / Ред. М. Ф. Ленина и В. А. Филиппова; Статьи П. И. Новицкого и М. Ф. Ленина. М.; Л., 1935: (Театр и музыка).

Лермонтов М. Ю. Полн. собр. соч.: Т. 1—5 / Ред. текста и коммент. Б. М. Эйхенбаума. М.; Л., 1935—1937: (Русская литература).

Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: Т. 1—9: (К столетию со дня гибели: 1837—1937) / Под общей ред. Ю. Г. Оксмана и М. А. Цявловского; Под общей ред. М. А. Цявловского. <М.>: Academia; Гос. изд-во «Художественная литература», 1935—1938.

Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты / Подг. к печ. и комментировали М. А. Цявловский, Л. Б. Модзалевский, Т. Г. Зенгер. М.; Л.: 1935: (Труды Пушкинской комиссии Ин-та русской литературы [Пушкинского Дома] АН СССР).

Радищев А. Н. Путешествие из Петербурга в Москву: Т. 1—2 / Статьи Я. Л. Барскова и М. В. Жижки; Коммент. описание рукописей и печ. изд. «Путешествия» Я. Л. Барскова. М.; Л., 1935:

(Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Толстой Л. Н. Война и мир: Кн. 1—2: Т. 1—4 / Подг. текста Г. А. Волкова и М. А. Цявловского. М.; Л., 1935: (Русская литература).

Глеб Успенский в жизни: По воспоминаниям, переписке и документам / Сост., предисл. и примеч. А. С. Глински-Волжского; Вступ. ст. Н. Л. Мещерякова. М.; Л., 1935: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Гончаров И. А. Обломов: Роман в 4 ч. / Подг. текста и коммент. В. Ф. Переверзева. М.; Л., 1936: (Русская литература).

Древнерусские летописи / Пер. и коммент. В. А. Панова. М.; Л., 1936: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: Т. 1—6: (К столетию со дня гибели: 1837—1937) / Под ред. Ю. Г. Оксмана и М. А. Цявловского; Под ред. М. А. Цявловского. М.; Л.: Academia; Гос. изд-во «Художественная литература», 1936—1938.

Толстая С. А. Письма к Л. Н. Толстому (1862—1910) / Ред. и примеч. А. И. Толстой и П. С. Попова. М.; Л., 1936: (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Чернышевский Н. Г. Пролог / Подг. текста А. П. Скафтымова и Н. М. Чернышевской-Быстровой; Коммент. А. П. Скафтымова; Ст. Н. В. Водовозова. М.; Л., 1936: (Русская литература)..

Островский А. Н. Дневники и письма: Театр Островского / Под ред. В. А. Филиппова; Ст. и коммент. И. Л. Альтмана, Н. П. Кашина, В. А. Филиппова. М.; Л., 1937: (Труды Гос. центр. театр. музея им. А. А. Бахрушина).

Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях / Подг. текста, вступ. ст. и коммент. Н. В. Водовозова. М., Л., 1937: (Русская литература).

«Библиотека поэта»

Библиотека поэта. Аннотированный каталог. М. Изд-во КОГИЗ. 1937; Абрамкин В. М., Лурье А. Н. Библиотека поэта: Аннот. библиография (1933—1965); Общий план. 2-е изд. М.; Л.:

Сов. писатель, 1965); Аннотированный библиографический указатель: Библиотека поэта. Л., 1987; Библиотека поэта: Новая библиотека поэта: Аннотированный библиографический указатель: 1985—2007: К 75-летию книжной серии / Общая ред. В. К. Солоненко; Составители: А. А. Гришин, М. А. Новиков, Е. Г. Пушкарёва, А. А. Секисов, В. К. Солоненко. М., 2008.

Большая серия

Давыдов Денис [В.] Полн. собр. стихотворений / Ред. и примеч. В. Н. Орлова; Вступ. статьи В. М. Саянова и Б. М. Эйхенбаума. [Л.], 1933.

Державин [Г. Р.] Стихотворения / Ред. и примеч. Г. А. Гуковского; Вступ. ст. И. А. Виноградова. [Л.,] 1933.

Ирои-комическая поэма / Ред. и примеч. Б. [В.] Томашевского; Вступ. ст. В. А. Десницкого. [Л.,] 1933.

Поэты «Искры» / Ред. и примеч. И. [Г.] Ямпольского. [Л.,] 1933.

Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений / Ред. и примеч. Б. [В.] Томашевского; Вступ. статьи И. [А.] Виноградова и Б. [В.] Томашевского. [Л.,] 1934.

Рылеев [К. Ф.] Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., ред. и примеч. В. [А.] Гофмана. [Л.,] 1934.

Баратынский Е. [А.] Полн. собр. стихотворений: Т. 1—2 / Ред., коммент. и биографич. статьи Е. [Н.] Куприяновой и И. [Н.] Медведевой. [Л.,] 1936.

Востоков [А. Х.] Стихотворения / Ред., вступ. ст. и примеч. Вл. [Н.] Орлова. [Л.,] 1935.

Крылов [И. А.] Полн. собр. стихотворений: Т. 1—2 / Ред. и коммент. Б. П. Коплана; Статьи Г. А. Гуковского, Б. П. Коплана и В. Гофмана.. [Л.,] 1935—1937.

Ломоносов [М. В.]. Стихотворения / Под ред. А. С. Орлова, при участии А. И. Малеина, П. Н. Беркова и Г. А. Гуковского. [Л.,] 1935.

Полонский Я. П. Стихотворения и поэмы / Ред. Б. М.

Эйхенбаума. [Л.,] 1935.

Поэты-радищевцы: Вольное общество любителей словесности, наук и художеств / Ред. и коммент. Вл. [Н.] Орлова; Вступ. ст. В. А. Десницкого и Вл. [Н.] Орлова. [Л.,] 1935.

Сумароков [А. П.] Стихотворения / Под ред. А. С. Орлова, при участии А. И. Малеина, П. Н. Беркова и Г. А. Гуковского. [Л.,] 1935.

Тредиаковский [В. К.] Стихотворения / Под ред. А. С. Орлова, при участии А. И. Малеина, П. Н. Беркова и Г. А. Гуковского; Вступ. ст. С. М. Бонди. [Л.,] 1935.

Песни русских поэтов: (XVIII – первая половина XIX века) / Ред., статьи и коммент. И. Н. Розанова. [Л.,] 1935.

Бенедиктов В. Г. Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Л. [Я.] Гинзбург. [Л.,] 1937.

Фет А. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., редакция и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л., 1937.

Шумахер П. В. Стихотворения и сатиры / Вступ. ст., ред. и коммент. Н. Ф. Бельчикова. [Л.,] 1937.

Полежаев А. И. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., редакция и примеч. Н. Ф. Бельчикова. Л., 1939.

Жуковский В. А. Стихотворения / Ред. и примеч. Ц. [С.] Вольпе. Т. 1—2. Л., 1940.

Малая серия

Вирши: Силлабическая поэзия XVII – XVIII веков / Общая ред. П. [Н.] Беркова; Ред. и примеч. Я. [Л.] Барскова, П. [Н.] Беркова и А. [М.] Докусова; Вступ. ст. Ив. [Н.] Розанова. [М.; Л.,] 1935.

Востоков А. [Х.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Вл. [Н.] Орлова. [Л.,] 1935.

Крылов И. [А.] Басни; Статьи / Статьи, ред. и примеч. Б. П. Коплана; Вступ. ст. Г. [А.] Гуковского. [Л.,] 1937.

Тредиаковский В. [К.], Ломоносов М. [В.], Сумароков А. [П.] Стихотворения / Ред. и примеч. П. [Н.] Беркова и Г. [А.] Гуковского; Вступ. ст. П. [Н.] Беркова. [Л.,] 1935.

Жуковский В. [А.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Ц. [С.] Вольпе. [М.; Л.,] 1936.

[Н. М.] Карамзин и поэты его времени: И. [И.] Дмитриев, М. [В.] Милонов, Ю. [А.] Нелединский-Мелецкий, В. [Л.] Пушкин: Стихотворения / Статьи, ред. и примеч. А. [В.] Кучерова, А. [Я.] Максимовича и Б. [В.] Томашевского. [Л.,] 1936.

Поэты XVIII века: М. [М.] Херасков, В. [И.] Майков, И. [Ф.] Богданович, М. [И.] Попов, В. [П.] Петров, И. [И.] Хемницер, В. [В.] Капнист, А. [Н.] Радищев / Общая ред. и вступ. ст. Г. [А.] Гуковского; Ред. текстов и примеч. Я. [Л.] Барскова, П. [Н.] Беркова, Г. [А.] Гуковского, А. [М.] Докусова и Б. [П.] Коплана. [Л.,] 1936.

Толстой А. [К.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. И. [Г.] Ямпольского. [М.; Л.,] 1936.

Тютчев Ф. [И.] Стихотворения / Общая ред. и вступ. ст. Вас. [В.] Гиппиуса; Ред. текста и примеч. К. [В.] Пигарева. [М.; Л.,] 1936.

Фет А. [А.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Б. [Я.] Бухштаба. [М.; Л.,] 1936.

Языков Н. [М.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. М. [К.] Азадовского. [М.; Л.,] 1936.

Бенедиктов В. [Г.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Л. [Я.] Гинзбург. [Л.,] 1937.

Веневитинов Д. [В.] Стихотворения; Статьи / Вступ. ст., ред. и примеч. М. [И.] Аронсона и И. [В.] Сергиевского. [Л.,] 1937.

Кюхельбекер В. [К.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Ю. [Н.] Тынянова. [Л.,] 1937.

Мей Л. [А.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. С. [А.] Рейсера. [Л.,] 1937.

Рылеев К. [Ф.] Стихотворения / Вступ. ст., ред. и примеч. Н. [И.] Мордовченко. [М.; Л.,] 1938.

Большая серия, 2-е изд.

Крылов И. А. Стихотворения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. А. Могилянського. Л., 1954.

Пушкин А. С. Стихотворения: <Т.> 1—3 / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Б. В. Томашевского. Л., 1955.

Блок А. А. Стихотворения / Вступ. ст., сост. и примеч. В. [Н.] Орлова. Л., 1955.

Кантемир Антиох. Собрание стихотворений / Вступ. ст. Ф. Я. Приймы; Подг. текста и примеч. З. И. Гершковича. Л., 1956.

Огарев Н. П. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., подг. текста и примеч. С. А. Рейсера. Л., 1956.

Баратынский Е. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Е. Н. Куприяновой. Л., 1957.

Богданович И. Ф. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., подг. текста и примеч. П. Н. Беркова и И. З. Сермана. Л., 1957.

Глинка Ф. Н. Избранные произведения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. В. Г. Базанова. Л., 1957.

Державин Г. Р. Стихотворения / Вступ. ст. и подг. текста Д. Д. Благого; Примеч. В. А. Западова. Л., 1957.

Сумароков А. П. Избранные произведения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. П. Н. Беркова. Л., 1957.

Вяземский П. А. Стихотворения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Л. Я. Гинзбург. Л., 1958.

Мерзляков А. Ф. Стихотворения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Ю. М. Лотмана. Л., 1958.

Одоевский А. И. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. М. А. Брискмана. Л., 1958.

Анненский И. Ф. Стихотворения и трагедии / Вступ. ст., подг. текста и примеч. А. В. Федорова. Л., 1959.

Григорьев А. А. Избранные произведения / Вступ. ст. П. П. Громова; Подг. текста и примеч. Б. О. Костелянца. Л., 1959.

Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Б. В. Томашевского. Л., 1959.

Поэты-сатирики конца XVIII – начала XIX в. / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Г. В. Ермаковой-Битнер. Л., 1959.

Фет А. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л., 1959.

Аксаков И. С. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст. А. Г. Дементьева и Е. С. Калмановского; Подг. текста и примеч. Е. С. Калмановского. Л., 1960.

Веневитинов Д. В. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Б. В. Неймана. Л., 1960.

Озеров В. А. Трагедии: Стихотворения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. И. Н. Медведевой. Л., 1960.

Русская стихотворная пародия (XVIII – начало XX в.) / Вступ. ст., подг. текста и примеч. А. А. Морозова. Л., 1960.

Княжнин Я. Б. Избранные произведения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Л. И. Кулаковой. Л., 1961.

Херасков М. М. Избранные произведения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. А. В. Западова. Л., 1961.

Апухтин А. Н. Стихотворения / Вступ. ст., сост. Н. А. Коварского; Подг. текста и примеч. Р. А. Шацевой. Л., 1961.

Бестужев-Марлинский А. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. и примеч. Н. И. Мордовченко; Общая ред. М. А. Брискмана. Л., 1961.

Шаховской А. А. Комедии: Стихотворения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. А. А. Гозенпуда. Л., 1961.

Жемчужников А. М. Избранные произведения / Вступ. с., подг. текста и примеч. Е. И. Покусаева. Л., 1963.

Тредиаковский В. К. Избранные произведения / Вступ. ст. и подг. текста Л. И. Тимофеева; Примеч. Я. М. Строчкова. М.; Л., 1963.

Хемницер И. И. Полное собрание стихотворений / Вступ. ст. Л. Е. Бобровой; Подг. текста и примеч. В. Э. Вацуро. М.; Л., 1963.

Батюшков К. Н. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Н. В. Фридмана. М.; Л., 1964.

Павлова Каролина. Полное собрание стихотворений / Вступ. ст. П. П. Громова; подг. текста и примеч. Н. М. Гайденова. М.; Л., 1964.

Стихотворная комедия конца XVIII – начала XIX в. Вступ. ст., подг. текста и примеч. М. О. Янковского. М.; Л., 1964.

Стихотворная трагедия конца XVIII – начала XIX в. / Вступ. ст., подг. текста и примеч. В. А. Бочкарева. М.; Л., 1964.

Языков Н. М. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подг. текста и примеч. К. К. Бухмейер. Л., 1964.

Ломоносов М. В. Избранные произведения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. А. А. Морозова. Л., 1965.

Пастернак Б. Л. Стихотворения и поэмы / Сост., подг. текста и примеч. Л. А. Озерова; Вступ. ст. А. Д. Синаевского. М.; Л., 1965.

Прутков Козьма. Полн. собр. соч. / Вступ. ст., подг. текста и примеч. Б. Я. Бухштаба. М.: Л., 1965.

Песни и романсы русских поэтов / Вступ. ст., подг. текста и примеч. В. Е. Гусева. М.; Л., 1965.

Цветаева М. И. Избранные произведения / Вступ. ст. В. Н. Орлова; Подг. текста и примеч. А. С. Эфрон и А. Саакянц. М.; Л., 1965.

Карамзин Н. М. Полное собрание стихотворений / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Ю. М. Лотмана. М.; Л., 1966.

Майков В. И. Избранные произведения / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. А. В. Западова. М.; Л., 1966.

Грибоедов А. С. Соч. в стихах / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. И. Н. Медведевой. Л., 1967.

Дмитриев И. И. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Г. П. Макогоненко. Л., 1967.

Кюхельбекер В. К. Избр. произведения: Т. 1—2 / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Н. В. Королевой. Л., 1967.

Муравьев М. Н. Стихотворения / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Л. И. Кулаковой. Л., 1967.

Некрасов Н. А. Полн. собр. стихотворений: Т. 1—3 / Общ. ред. и вступ. ст. К. И. Чуковского. Л., 1967.

Раевский В. Ф. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. А. В. Архипова и В. Г. Базанова; Подг. текста и примеч. В. Г. Базанова. М.; Л., 1967.

Слово о полку Игореве / Вступ. ст. Д. С. Лихачева; Сост. и подгот. текстов Л. А. Дмитриева, Д. С. Лихачева; Примеч. О. В. Творогова, Л. А. Дмитриева. Л., 1967.

Бальмонт К. Д. Стихотворения / Сост., подг. текста и вступ. ст. В. [Н.] Орлова. Л., 1969.

Добролюбов Н. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л., 1969.

Котляревский И. П. Соч. / Вступ. ст. и примеч. И. Я. Айзенштока. Л., 1969.

Мятлев И. П. Стихотворения; Сенсации и замечания госпожи Курдюковой / Вступ. ст. и сост. Н. А. Коварского. Л., 1969.

Стихотворная сказка (новелла) XVIII – начала XIX века / Вступ. ст. и сост. А. Н. Соколова; Подгот. текста и примеч. Н. М. Гайденкова и В. П. Степанова. [Л.], 1969.

Хомяков А. С. Стихотворения и драмы / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Б. Ф. Егорова. [Л.], 1969.

Вольная русская поэзия второй половины XVIII – первой половины XIX века / Вступ. ст. С. Б. Окуня, С. А. Рейсера; Сост., подгот. текста, вступ. заметки и примеч. С. А. Рейсера. Л., 1970.

Русская силлабическая поэзия XVII – XVIII вв. / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. А. М. Панченко; Общ. ред. В. П. Адриановой-Перетц. Л., 1970.

Тургенев И. С. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. И. <Г.> Ямпольского. Л., 1970.

Щербина Н. Ф. Избранные произведения / Вступ. ст. И. Д. Гликмана; Сост., подгот. текста и примеч. Г. Я. Галаган. Л., 1970.

Мей Л. А. Избр. произведения / Вступ. ст., подг. текста и примеч. К. К. Бухмейер. Л., 1972.

Поэты 1790—1810-х годов / Вступ. ст. и сост. Ю. М. Лотмана; Подгот. текста М. Г. Альтшуллера; Вступ. заметки, биогр. справки и примеч. М. Г. Альтшуллера и Ю. М. Лотмана. [Л.,], 1971.

Рылеев К. Ф. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. В. Г. Базанова и А. В. Архиповой; Подг. текста А. В. Архиповой [и др.]. Л., 1971.

Поэты XVIII века / Сост. Г. П. Макогоненко и И. З. Сермана; Вступ. ст. Г. П. Макогоненко; Биогр. справки И. З. Сермана. Т. 1—2. Л., 1972.

Поэты 1820—1830-х годов: Т. 1—2 / Вступ. ст. и общ. ред. Л. Я. Гинзбург. [Л.,], 1972.

Поэты 1840—1850-х годов / Вступ. ст. и общ. ред. Б. Я. Бухштаба; Сост., подгот. текста, биогр. справки и примеч. Э. М. Шнейдермана. Л., 1972.

Поэты 1880—1890-х годов / Вступ. ст. и общ. ред. Г. А. Бялого; Сост., подгот. текста, биогр. справки и примеч. Л. К. Долгополова и Л. А. Николаевой. Л., 1972.

Капнист В. В. Избранные произведения / Вступ. ст. Г. В. Ермаковой-Битнер; Подгот. текста и примеч. Г. В. Ермаковой-Битнер и Д. С. Бабкина. [[Л.,], 1973.

Мандельштам О. Э. Стихотворения / Вступ. ст. А. Л. Дымшица; Сост., подгот. текста и примеч. Н. И. Харджиева. Л., 1973. Допечатка тиража: 1978.

Радищев А. Н. Стихотворения / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. В. А. Западова. [Л.], 1975.

Русская эпиграмма второй половины XVII – начала XX в. / Вступ. ст.. Л. Ф. Ершова; Сост., подгот. текста и примеч. В. Е. Васильева; М. И. Гиллельсона, Н. Г. Захаренко. [Л.], 1975.

Ахматова А. А. Стихотворения и поэмы / Сост., подг. текста и примеч. В. М. Жирмунского; Вступ. ст. А. А. Суркова. Л., 1976. Допечатки тиража: 1977, 1979.

Майков А. Н. Избранные произведения / Сост., подгот. текста и примеч. Л. С. Гейро; Вступ. ст. Ф. Я. Приймы. Л., 1977.

Русская басня XVIII – XIX веков / Вступ. ст. Н. Л. Степанова; Сост., подгот. текста и примеч. В. П. Степанова и Н. Л. Степанова. [Л.], 1977.

Поэты-радищевцы: (А. Х. Востоков, И. П. Пнин, И. М. Борн, В. В. Попугаев и др. поэты Вольного общества любителей словесности, наук и художеств) / Вступ. ст., биогр. справки, сост. и подгот. текста П. А. Орлова; Примеч. П. А. Орлова и Г. А. Лихоткина. [Л.], 1979.

Блок А. А. Театр / Вступ. ст., сост. и примеч. П. П. Громова. Л., 1981.

Бенедиктов В. Г. Стихотворения / Вступ. ст. Ф. Я. Приймы; Сост., подг. текста и примеч. Б. В. Мельгунова. [Л.], 1983.

Давыдов Денис [В.]. Стихотворения / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч. В. Э. Вацуро. [Л.], 1984.

Толстой А. К. Полн. собр. стихотворений: Т. 1—2 / Сост., подг. текста и примеч. Е. И. Прохорова; Вступ. ст. Л. И. Емельянова. Л., 1984.

Новая библиотека поэта

Библиотека поэта: Новая библиотека поэта: Аннотированный библиографический указатель: 1985—2007: К 75-летию книжной серии / Общая редакция В. К. Солоненко; Сост. А. А. Гришин, М. А. Новиков, Е. Г. Пушкарёва, А. А. Секисов, В. К. Солоненко. М., 2008.

Большая серия

Слово о полку Игореве / Вступ. ст. Д. С. Лихачева и Л. А. Дмитриева; Сост. Л. А. Дмитриева, Д. С. Лихачева, О. В. Творогова; Реконструкция древнерусского текста Н. А. Мещерского и А. А. Бурыкина; Прозаич. пер. Н. А. Мещерского; Коммент. Н. А. Мещерского и А. А. Бурыкина; Подг. текстов и примеч. Л. А. Дмитриева. Л., 1985.

Ломоносов М. В. Избранные произведения / Вступ. ст., сост. и примеч. А. А. Морозова. Л., 1986.

Фет А. А. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост. и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л., 1986.

Грибоедов А. С. Соч. в стихах / Вступ. ст. В. П. Мещерякова; Сост., подг. текста и примеч. Д. М. Климова. Л., 1987.

Тютчев Ф. И. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. Н. Я. Берковского; Сост., подг. текста и примеч. А. А. Николаева. Л., 1987.

Русская эпиграмма XVIII – XX века / Сост. и примеч. М. И. Гиллельсона и К. А. Кумпан; Подг. текста К. А. Кумпан. Л., 1988.

Баратынский Е. А. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. И. М. Тойбина; Сост., подг. текста и примеч. В. М. Сергеева. Л., 1989.

Ходасевич В. Ф. Стихотворения / Вступ. ст. Н. А. Богомолова; Сост., подг. текста и примеч. Н. А. Богомолова и Д. Б. Волчека. Л., 1989.

Стихотворная комедия, комическая опера, водевиль конца XVIII – начала XIX веков: Т. 1—2 / Вступ. ст., биограф. справки, сост., подг. текста и примеч. А. А. Гозенпуда. Л., 1990.

Апухтин А. И. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. М. Отрадина; Сост., подг. текста и примеч. Р. А. Шацевой. Л., 1991.

Русская элегия XVIII – начала XX века / Вступ. ст., сост., подг. текста, примеч. и биогр. справки Л. Г. Фризмана. Л., 1991.

Иванов В. И. Стихотворения; Поэмы; Трагедия: Т. 1—2 / Вступ. ст. А. Е. Барзаха; Сост., подг. текста и примеч. Р. Е. Помирного. СПб., 1995.

Мандельштам О. Э. Полн. собр. стихотворений / Вступ. ст. М. Л. Гаспарова, А. Г. Меца; Сост., подг. текста и примеч. А. Г. Меца. СПб., 1995. Доп. тираж: 1998.

Кузмин М. А. Стихотворения / Вступ. ст., сост., примеч., подг. текста Н. А. Богомолова. СПб., 1997. 2-е изд., испр.: 2000.

Русская стихотворная эпитафия / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч. С. И. Николаева, Т. С. Царьковой. СПб., 1998.

Гиппиус З. Н. Стихотворения / Вступ. ст., сост., подг. текста А. В. Лаврова. СПб., 1999. Доп. тираж: 2006.

Мережковский Д. С. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост., примеч., подг. текста К. А. Кумпан. СПб., 2000.

Баратынский Е. А. Полн. собр. стихотворений / Подг. текста, сост. и примеч. Л. Г. Фризмана и Е. Н. Невзглядовой. СПб., 2001.

Григорьев А. А. Стихотворения; Поэмы; Драммы / Подг. текста, сост., вступ. ст. и примеч. Б. Ф. Егорова. СПб., 2001.

Державин Г. Р. Соч. / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч. Г. Н. Ионина. СПб., 2002.

Заболоцкий Н. А. Полн. собр. стихотворений и поэм; Избранные переводы / Вступ. ст. Е. В. Степанян; Сост., подг. текста и примеч. Н. Н. Заболоцкого. СПб., 2002.

Набоков В. В. Стихотворения и поэмы / Подг. текста, сост., вступ. ст. и примеч. М. Э. Маликовой. СПб., 2002.

Случевский К. К. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост., подг. текста, примеч. Е. А. Тахо-Годи. СПб., 2004.

Ранние символисты: Н. М. Минский, А. М. Добролюбов: Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч.

С. В. Сапожкова и А. А. Кобринского. СПб., 2005.

Белый А. Стихотворения и поэмы: Т. 1—2 / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч. А. В. Лаврова и Дж. Малмстада. СПб.; М., 2006.

Петербург в поэзии русской эмиграции (первая и вторая волна) / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч. Р. Д. Тименчика и В. И. Хазана. СПб., 2006.

Коневской И. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост., подг. текста и примеч. А. В. Лаврова. СПб.; М., 2008.

Малая серия

Садовской Б. Стихотворения, рассказы в стихах, пьесы и монологи / Сост., подг. текста, вступ. ст. и примеч. С. В. Шумихина. СПб., 2001.

«Литературные памятники»

Литературные памятники: 1948—1998: Аннотированный каталог / Изд. подг. Т. Г. Анохина, М. Л. Гаспаров, А. Л. Гришунин, А. Д. Михайлов, И. Г. Птушкина. М., 1998.

Хожение за три моря Афанасия Никитина: 1466—1472 гг. / Под ред. Б. Д. Грекова и В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1948. 2-е изд., доп. и перераб.: 1958; 3-е изд., доп. и перераб.: 1986.

Воинские повести Древней Руси / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1949.

Повесть временных лет: Т. 1—2 / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц; Подг. текста Д. С. Лихачева; Пер. Д. С. Лихачева и Б. А. Романова; Статьи и коммент. Д. С. Лихачева. М.; Л., 1950. 2-е изд.: 1996. 3-е изд.: 2007.

Слово о полку Игореве / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1950.

Воспоминания Бестужевых / Ред., ст. и коммент. М. К. Азадовского. М.; Л., 1951. Репринт: 2005.

Послания Ивана Грозного / Под ред. В. П. Адриановой-

Перетц; Подг. текста Д. С. Лихачева и Я. С. Лурье. М.; Л., 1951. Репринт: 2005.

Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве и др. соч. / Ред. и коммент. Б. Б. Кафенгауза. М., 1951. Репринт: 2004.

Временник Ивана Тимофеева / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц; Подг. к печ., пер. и коммент. О. А. Державиной. М.; Л., 1951. Репринт: 2004.

Записки, статьи, письма декабриста И. Д. Якушкина / Ред. и коммент. С. Я. Штрайха; Отв. ред. М. В. Нечкина. М., 1951. Репринт: 2007

Симеон Полоцкий. Избр. соч. / Подг. текста, ст. и коммент. И. П. Еремина; Отв. ред. М. О. Скрипиль. М.; Л., 1953. Репринт: 2004.

Путешествия русских послов XVI – XVII вв.: Статейные списки / Отв. ред. Д. С. Лихачев. М.; Л., 1954.

Русская демократическая сатира XVII века / Подг. текстов, ст. и коммент. В. П. Адриановой-Перетц; Отв. ред. Д. С. Лихачев. М.; Л., 1954. 2-е изд, доп.: 1977.

Жихарев С. П. Записки современника / Ред., ст. и коммент. Б. М. Эйхенбаума; Отв. ред. Б. В. Томашевский. М.; Л., 1955.

Крылов И. А. Басни / Изд. подг. А. П. Могилянский; Отв. ред. Ф. Я. Прийма. М.; Л., 1956.

Корнилович А. О. Соч. и письма / Изд. подг. А. Г. Грумм-Гржимайло и Б. Б. Кафенгауз; Отв. ред. Б. Б. Кафенгауз и А. Г. Грумм-Гржимайло. М.; Л., 1957.

Повести о Куликовской битве / Изд. подг. М. Н. Тихомиров, В. Ф. Ржига, Л. А. Дмитриев; Отв. ред. М. Н. Тихомиров. М., 1959. 2-е изд.: 1982.

Аксаков С. Т. История моего знакомства с Гоголем / Изд. подг. сотрудники музея «Абрамцево» АН СССР Е. П. Населенко и Е. А. Смирнова; Отв. ред. Н. П. Пахомов. М., 1960.

Полярная звезда, изданная А. [А.] Бестужевым и К. [Ф.] Рылеевым / Изд. подг. В. А. Архипов, В. Г. Базанов и Я. Л.

Левкович; Отв. ред. В. Г. Базанов. М.; Л., 1960.

Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени / Изд. подг. Б. М. Эйхенбаум и Э. Э. Найдич; Отв. ред. Ю. Г. Оксман. М., 1962.

Вяземский П. А. Записные книжки (1813—1848) / Изд. подг. В. С. Нечаева; Отв. ред. К. В. Пигарев. М., 1963.

Гоголь Н. В. Тарас Бульба / Изд. подг. Е. И. Прохоров, Н. Л. Степанов; Отв. ред. Н. Л. Степанов. М., 1963.

Горбачевский И. И. Записки; Письма / Изд. подг. Б. Е. Сыроечковский, Л. А. Сокольский, И. В. Порох; Отв. ред. Ю. Г. Оксман. М., 1963.

Орлов М. Ф. Капитуляция Парижа; Политические сочинения; Письма / Изд. подг. С. Я. Боровой и М. И. Гиллельсон; Отв. ред. Ю. Г. Оксман. М., 1963.

Серно-Соловьевич Н. А. Публицистика; Письма / Изд. подг. И. Б. Володарский и Г. А. Кайкова; Отв. ред. Н. А. Дружинин. М., 1963.

Толстой Л. Н. Казаки: Кавказская повесть / Изд. подг. Л. Д. Опульская; Отв. ред. Н. К. Гудзий. М., 1963.

Пушкин А. С. Капитанская дочка / Изд. подг. Ю. Г. Оксман. М., 1964. 2-е изд.: 1984.

Толстой Л. Н. Воскресение / Изд. подг. Н. К. Гудзий и Е. А. Маймин; Отв. ред. Л. Д. Опульская. М., 1964.

Тургенев А. И. Хроника русского; Дневники: (1825—1826 гг.) / Изд. подг. М. И. Гиллельсон; Отв. ред. М. П. Алексеев. М.; Л., 1964.

Тютчев Ф. И. Лирика: Т. 1—2 / Изд. подг. К. В. Пигарев; Отв. ред. Д. Д. Благой. М., 1966. 2-е изд.: 1966.

Грибоедов А. С. Горе от ума / Изд. подг. Н. К. Пиксанов при участии А. Л. Гришунина. М., 1969. 2-е изд.: 1987.

Добролюбов Н. А. Русские классики: Избр. лит.-критич. ст.: И. А. Гончаров, Ф. М. Достоевский, А. Н. Островский, М. Е.

Салтыков-Щедрин, И. С. Тургенев / Изд. подг. Ю. Г. Оксман. М., 1970.

Достоевский Ф. М. Преступление и наказание Изд. подг. Л. Д. Опульская и Г. Ф. Коган; Отв. ред. В. В. Виноградов и Ю. Г. Оксман. М., 1970.

Толстой Л. Н. Анна Каренина: Роман в восьми частях / Изд. подг. В. А. Жданов и Э. Е. Зайденшнур; Отв. ред. Ю. Г. Оксман. М., 1970.

Фет А. А. Вечерние огни / Изд. подг. Д. Д. Благой, М. А. Соколова. М., 1971. 2-е изд.: 1979; Допечатки тиража: 1980, 1981.

Некрасов Н. А. Последние песни / Изд. подг. Г. В. Краснов; Отв. ред. Д. Д. Благой, Н. Л. Степанов. М., 1974.

Одоевский В. Ф. Русские ночи / Изд. подг. Б. Ф. Егоров, Е. А. Маймин, М. И. Медовой; Отв. ред. Б. Ф. Егоров. Л., 1975.

Рылеев К. Ф. Думы / Изд. подг. Л. Г. Фризман; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1975.

Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях / Изд. подг. Т. И. Орнатская и С. А. Рейсер. Л., 1975.

Боткин В. П. Письма об Испании / Изд. подг. Б. Ф. Егоров, А. Звигильский; Отв. ред. Б. Ф. Егоров. Л., 1976.

Достоевский Ф. М., Достоевская А. Г. Переписка / Изд. подг. С. В. Белов и В. А. Туниманов; Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1976.

Твардовский А. [Т.] Василий Теркин: Книга про бойца / Изд. подг. А. Л. Гришунин; Отв. ред. А. М. Самсонов. М., 1976.

Батюшков К. Н. Опыты в стихах и прозе / Изд. подг. И. М. Семенко; Отв. ред. Д. Д. Благой. М., 1977. Доп. тираж: 1978.

Вельтман А. Ф. Странник / Изд. подгот. Ю. М. Акутин; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1977.

Пушкин А. С. Медный всадник / Изд. подгот. Н. В. Измайлов. Л., 1978.

Толстой Л. Н. Детство; Отрочество; Юность / Изд. подг. Л. Д. Опульская; Отв. ред. Д. Д. Благой. М., 1978. Доп. тираж: 1979.

Анненский И. Ф. Книги отражений / Изд. подг. Н. Т. Ашинбаева, И. И. Подольская, А. В. Федоров; Отв. ред. Б. Ф. Егоров и А. В. Федоров. М., 1979.

Кюхельбекер В. К. Путешествие; Дневник; Статьи / Изд. подг. Н. В. Королева, В. Д. Рак; Отв. ред. Б. Ф. Егоров. Л., 1979.

Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Текст подг. Я. С. Лурье и Ю. Д. Рыков; Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1979. Доп. тираж: 1981; Репринт по допечатке 1981; 1993.

Бенуа А. Н. Мои воспоминания: [Т. 1—2:] Кн. 1—5 / Изд. подг. Н. И. Александрова, А. Л. Гришунин, А. Н. Савинов и др.; Отв. ред. Д. С. Лихачев. М., 1980. 2-е изд.: 1990; Репринт 2-го изд.: 1993.

Веневитинов Д. В. Стихотворения; Проза / Изд. подг. Е. А. Маймин, М. А. Чернышев; Отв. ред. Д. Д. Благой. М., 1980.

Григорьев А. А. Воспоминания / Изд. подг. Б. Ф. Егоров; Отв. ред. С. А. Рейсер. Л., 1980. 2-е изд.: 1988.

Северные цветы на 1832 год / Изд. подг. Л. Г. Фризман; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1980.

Белый А. Петербург: Роман в восьми главах с прологом и эпилогом / Изд. подг. Л. К. Долгополов; Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1981. Репринт: 2004.

Свисток: Собрание литературных, журнальных и других заметок: Сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859—1863 / Изд. подг. А. А. Жук и А. А. Демченко; Отв. ред. Е. И. Покусаев, И. Г. Ямпольский. М., 1981. Доп. тираж: 1982.

Баратынский Е. А. Стихотворения; Поэмы / Изд. подг. Л. Г. Фризман; Отв. ред. А. Л. Гришунин, К. В. Пигарев. М., 1982.

Повесть о победах Московского государства / Изд. подг. Г. П. Енин; Отв. ред. Л. А. Дмитриев. Л., 1982.

Анненков П. В. Парижские письма / Изд. подг. И. Н.

Конобеевская; Отв. ред. Б. Ф. Егоров. М., 1983.

Карамзин Н. М. Письма русского путешественника / Изд. подг. Ю. М. Лотман, Н. А. Марченко, Б. А. Успенский; Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1984. Доп. тираж: 1987.

Повесть о Горе-Злосчастии / Изд. подг. Д. С. Лихачев, Е. И. Ванеева; Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1984.

Северная лира на 1827 год / Изд. подг. Т. М. Гольц и А. Л. Гришунин; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1984.

Гончаров И. А. Фрегат «Паллада»: Очерки путешествия в двух томах / Изд. подг. Т. И. Орнатская; Отв. ред. Д. В. Ознобишин. Л., 1986.

Державин Г. Р. Анакреонтические песни / Изд. подг. Г. П. Макогоненко, Г. Н. Ионин, Е. Н. Петрова; Отв. ред. Г. П. Макогоненко. М., 1986. Доп. тираж: 1987.

Дружинин А. В. Повести; Дневник / Изд. подг. Б. Ф. Егоров, В. А. Жданов; Отв. ред. С. А. Рейсер. М., 1986.

Пушкин А. С. Письма к жене / Изд. подг. Я. Л. Левкович; Отв. ред. А. Л. Гришунин. Л., 1986.

Суворов А. В. Письма / Изд. подг. В. С. Лопатин; Отв. ред. А. М. Самсонов. М., 1986.

Чехов А. П. В сумерках.: Очерки и рассказы / Изд. подг. Г. П. Бердников, А. Л. Гришунин; Отв. ред. Г. П. Бердников. М., 1986.

Гончаров И. А. Обломов: Роман в четырех частях / Изд. подг. Л. С. Гейро; Отв. ред. Б. Ф. Егоров; Рец. С. А. Рейсер. Л., 1987.

Добужинский М. В. Воспоминания / Изд. подг. Г. И. Чугунов; Отв. ред. Г. Ю. Стернин. М., 1987.

Аксаков И. С. Письма к родным: 1844—1849 / Изд. подг. Т. Ф. Пирожкова; Отв. ред. И. Г. Ямпольский. М., 1988.

Волошин Максимилиан. Лики творчества / Изд. подг. В. А. Мануйлов, В. П. Купченко, А. В. Лавров; Отв. ред. Б. Ф. Егоров, В. А. Мануйлов. Л., 1988. 2-е изд.: 1989.

Салтыков-Щедрин М. Е. Сказки / Изд. подг. В. Н. Баскаков, А. С. Бушмин; Отв. ред. С. А. Макашин. Л., 1988.

Блок А. А. Изборник / Изд. подг. К. М. Азадовский и Н. В. Котрелев; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1989.

Европеец: Журнал И. В. Киреевского: 1832 / Изд. подг. Л. Г. Фризман; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1989.

Рассказы бабушки: Из воспоминаний пяти поколений, записанные и собранные ее внуком Д. Благово / Изд. подг. Т. И. Орнатская; Отв. ред. А. Л. Гришунин. Л., 1989.

Смирнова-Россет А. О. Дневник; Воспоминания / Изд. подг. С. В. Житомирская; Отв. ред. В. Э. Вацуро. М., 1989.

Сухово-Кобылин А. В. Картины прошедшего / Изд. подг. Е. С. Калмановский и В. М. Селезнев; Отв. ред. Б. Ф. Егоров. Л., 1989.

Мандельштам О. Э. Камень / Изд. подг. Л. Я. Гинзбург, А. Г. Мец, С. В. Василенко, Ю. Л. Фрейдин; Отв. ред. С. А. Рейсер. Л., 1990.

Тургенев И. С. Записки охотника / Изд. подг. А. Л. Гришунин, В. А. Громов, А. М. Долотова, Л. Н. Смирнова; Отв. ред. Н. М. Чернов. М., 1991.

Физиология Петербурга / Изд. подг. В. И. Кулешов; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1991.

Радищев А. Н. Путешествие из Петербурга в Москву; Вольность / Изд. подг. В. А. Западов; Отв. ред. А. М. Панченко. СПб., 1992.

Путешествие стольника П. А. Толстого по Европе: 1697—1699 / Изд. подг. Л. А. Ольшевская, С. Н. Травников; Отв. ред. А. М. Панченко. М., 1992.

Достоевская А. Г. Дневник 1867 года / Изд. подг. С. В. Житомирская; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1993.

Аксаков И. С. Письма к родным: 1849—1856 / Изд. подг. Т. Ф. Пирожкова; Отв. ред. И. Г. Ямпольский. М., 1994.

Домострой / Изд. подг. В. В. Колесов, В. В. Рождественская; Отв. ред. Л. А. Дмитриев. СПб., 1994.

Бестужев-Марлинский А. А. Кавказские повести / Изд. подг. Ф. З. Канунова; Отв. ред. С. А. Фомичев. СПб., 1995.

Пушкин А. С. Дневники; Записки / Изд. подг. Я. Л. Левкович; Отв. ред. С. А. Фомичев. СПб., 1995.

Чехов А. П. Степь: История одной поездки / Изд. подг. М. П. Громов; Отв. ред. И. Г. Птушкина. М., 1995.

Одоевский В. Ф. Пёстрые сказки / Изд. подг. М. А. Турьян; Отв. ред. Б. Ф. Егоров; Рец. В. Э. Вацуро. СПб., 1996.

Физиолог / Изд. подг. Е. И. Ванеева; Отв. ред. Л. А. Дмитриев. СПб., 1996.

Белый А. Собрание стихотворений: 1914 / Изд. подг. А. В. Лавров; Отв. ред. Н. А. Богомолов. М., 1997.

Долгоруков И. М. Капище моего сердца или Словарь всех тех лиц, с коими я был в разных отношениях в течение моей жизни / Изд. подг. В. И. Коровин; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М.: Наука, 1997.

Екатерина II и Г. А. Потёмкин: Личная переписка: 1769—1791 / Изд. подг. В. С. Лопатин; Отв. ред. С. Г. Десятков. М., 1997.

Стихотворения Александра Пушкина / Изд. подг. Л. С. Сидяков; Отв. ред. Ю. М. Лотман и С. А. Фомичев. СПб., 1997.

Урания: Карманная книжка на 1826 год для любителей и любителей русской словесности. Изд. подг. Т. М. Гольц и А. Л. Гришунин; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 1998.

Григорьев А. А. Письма / Изд. подг. Р. Виттакер, Б. Ф. Егоров. М., 1999.

Мережковский Д. С. Л. Толстой и Достоевский / Изд. подг. Е. А. Андрущенко. М., 2001.

Ознобишин Д. П. Стихотворения; Проза: Т. 1—2 / Изд. подг.

Т. М. Гольц, А. Л. Гришунин, Н. Н. Холмухамедова; Отв. ред. А. Л. Гришунин. М., 2001.

Кошелев А. И. Записки (1812—1883 годы): С семью приложениями / изд. подг. Т. Ф. Пирожкова. М., 2002.

Муравьев-Апостол И. М. Письма из Москвы в Нижний Новгород / Изд. подг. В. А. Кошелев. СПб., 2002. Допечатка тиража: 2003.

Северянин И. Громокипящий кубок; Ананасы в шампанском; Соловей; Классические розы / Изд. подг. Терехова В. Н., Шубникова-Гусева Н. И. М., 2004.

Анненков П. В. Письма к И. С. Тургеневу: Т. 1—2 / Изд. подг. Н. Н. Мостовская, Н. Г. Жегулин. СПб., 2005.

Долгоруков И. М., князь. Повесть о рождении моем, происхождении и всей жизни, писанная мной самим и начатая в Москве 1788-го года в августе месяце, на 25-ом году от рождения моего: В книгу сию включены будут все достопамятные происшествия, случившееся уже со мною до сего года и впредь имеющие случиться: Здесь же впишутся копии с примечательнейших бумаг, кои будут иметь личную со мною связь и к собственной истории моей уважительное отношение: Т. 1—2 / Изд. подг. Кузнецова Н. В., Мельцин М. О.; Отв. ред. В. П. Степанов. СПб., 2004—2005.

Муравьев А. Н. Таврида / Изд. подг. Н. А. Хохлова; Отв. ред. А. А. Карпов. СПб., 2007.

Бобров Семен [С.] Рассвет полночи; Херсониды: Т. 1—2 / Изд. подг. В. Л. Корвин; Отв. ред. Д. П. Ивинский. М., 2008.

Тредиаковский В. [К.] Сочинения и переводы как стихами, так и прозою / Изд. подг. Н. Ю. Алексеева; Отв. ред. С. И. Николаев. СПб., 2009.

Ремизов А. М. Кукха: Розановы письма / Изд. подг. Е. Р. Обатнина; Отв. ред. А. В. Лавров. СПб., 2011.

Путешествие по Европе боярина Б. П. Шереметева: 1697—1699 / Изд. подг. Л. А. Ольшевская, А. А. Решетова, С. Н. Травников; отв. ред. А. С. Демин. М., 2013.

Капнист В. В. Опыт перевода и подражания Горациевых од / Изд. подг. А. О. Демин; Отв. ред. С. И. Николаев. СПб., 2013.

Московский сборник / Изд. подг. В. Н. Греков; Отв. ред. А. П. Дмитриев. СПб., 2014.

Приложение VI. Биографические «летописи»

Абрамович С. Л. Пушкин в 1833 году: Хроника. М., 1994.

Алексеев А. Д. Летопись жизни и творчества И. А. Гончарова / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). М.; Л., 1960.

Ашукин Н. С. Летопись жизни и творчества Н. А. Некрасова. М.-Л., 1936.

Бухштаб Б. Я. Летопись жизни А. А. Фета: Публ. // А. А. Фет: Проблемы изучения жизни и творчества. Курск, 1994.

Гитович Н. И. Летопись жизни и творчества А. П. Чехова. М., 1955.

Гусев Н. Н. Летопись жизни и творчества Толстого, 1828—1890. М., 1958.

Гусев Н. Н. Летопись жизни и творчества Льва Николаевича Толстого, 1891—1910. М., 1960.

Клеман М. К. Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева / Ред. Н. К. Пиксанова. М.; Л., 1934.

Коган Л. Р. Летопись жизни и творчества А. Н. Островского. <М.,> 1953.

Купченко В. П. Труды и дни Максимилиана Волошина. Летопись жизни и творчества. 1877—1916. СПб., 2002.

Лернер Н. О. Труды и дни Пушкина: Второе исправленное и дополненное изд.. СПб., 1910 (первое изд.: СПб., 1903).

Летопись жизни и творчества Боратынского / Сост. А. М. Песков; Текст подготовили Е. Э. Лямина и А. М. Песков. М., 1998.

Летопись жизни и творчества А. И. Герцена. 1812—1970: Т. 1—5. М., 1974—1987.

Летопись жизни и творчества А. М. Горького: Вып. 1—4. М.,

1958—1960.

Летопись жизни и творчества С. А. Есенина: Т. 1—5: Т. 1. М., 2003.

Летопись жизни и творчества М. В. Ломоносова. М.; Л., 1961

Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. 1799—1826 / Сост. М. А. Цявловский: Изд. 2-е, испр., доп. М.-Л., 1991.

Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. Т. 1—4. М., 1999; Т. 5: Справочный. М., 2006.

Летопись жизни и творчества Н. А. Некрасова. Т. 1—3. СПб., 2006—2009.

Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева (1818—1858) / сост. Н. С. Никитина; отв. ред. В. Н. Баскаков. СПб., 1995.

Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева (1867—1870) / сост. Н. Н. Мостовская; отв. ред. Ю. Д. Левин. СПб., 1997.

Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева (1871—1875) / авт.-сост. Н. Н. Мостовская. СПб., 1998.

Летопись жизни и творчества И. С. Тургенева (1876—1883) / авт.-сост. Н. Н. Мостовская. СПб., 2003.

Летопись жизни и творчества Ф. И. Тютчева: Кн. 1—3.. Мураново, 1999—2012

Мануйлов В. А. Летопись жизни и творчества М. Ю. Лермонтова / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом). М.; Л., 1964 (см. также: Захаров В. А. Летопись жизни и творчества М. Ю. Лермонтова. М., 2003).

Оксман Ю. <Г.> Летопись жизни и творчества В. Г. Белинского. М., 1958.

Пиксанов Н. К Летопись жизни и творчества А. С. Грибоедова. 1791—1829/ [Отв. ред. А. Л. Гришунин; Примеч. П. С. Краснова]. М., 2000.

Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского. Т. 1—3.

СПб., 1993—1995.

Подковыркин П. Ф. Летопись личных и творческих взаимоотношений В. А. Жуковского и К. Н. Батюшкова // <http://ppf.asf.ru/letop.html>.

Рейсер С. А. Летопись жизни и деятельности Н. А. Добролюбова. М., 1953 (первое изд.: М.; Л., 1936).

Цявловский М. А. Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. Часть первая. 1799 – 1826 гг. М., 1951.

Черных В. А. Летопись жизни и творчества Анны Ахматовой. 1935—1945 гг. Ч. 1—3. М., 1996—2001; второе изд.: М., 2008.

Чулков Г. [И.] Летопись жизни и творчества Ф. И. Тютчева. М.; Л., 1933.

Приложение VII. Генеалогия

Историческая генеалогия: труды обзорного характера

Ломоносов М. В. Краткий российский летописец с родословием: Соч. Михаила Ломоносова. СПб.: Императорская академия наук, 1760. 75 с.

Мальгин Т. М. Зерцало российских государей с 862 по 1789 год, изображающее их родословие, союзы, потомство, время рождения, царствования, кончины и вкратце деянии <так!> с достопамятными происшествиями: Соч. из повествований достоверных российских писателей в удовольствие любящих отечественную историю, в пользу же и ради удобнейшего руководства к познанию оной юношеству Тимофей Мальгин, коллежский ассессор <так!>. СПб., 1789.

Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе: 1) Родословную книгу, собранную и сочиненную в Розряде при Царе Федоре Алексеевиче и по временам дополняемую, и которая известна под названием Бархатной Книги; 2) Роспись алфавитную тем фамилиям, от которых Родословные росписи в Розряд поданы, с показанием, откуда те роды произошли, или выехали, или о которых известия нет; также, какие роды от тех родов произошли, по каким случаям названия свои приняли, и наконец под какими № те Родословные находятся в Розрядном Архиве; 3) Роспись, в которой выезжие роды показаны все вместе по местам их выезда, и 4) Роспись алфавитную, служащую вместо оглавления, в которой показаны все фамилии, содержащиеся в обеих частях сей книги, число которых простирается до 930: Изданная по самовернейшим спискам. Ч. 1—2. М., 1787.

Изд. подготовлено Н. И. Новиковым по списку, переданному Г. Ф. Миллером.

Миллер Г. Ф. Известие о дворянах российских: О их древнем происхождении; о старинных чинах, и какая их были должности при Государях, Царях и Великих Князях; о выборе доказательств на дворянство; о родословной книге; о владении деревень; о службе предков и собственной, и о дипломах: Сочиненное коллежским советником Ф... И... Миллером / Издано И. [Г] Р [ахманиновым] с присоединением некоторых, относящихся к тому же предмету, статей; Печатано с указного дозволения.

Спиридов М. Г. Родословной российской словарь, содержащей в себе: Историческое описание родов князей и дворян российских и выезжих, откуда или от кого те роды произошли, кто где тех родов служил, в каких был чинах, во что и в какие должности употребляем был, и какие услуги отечеству и Государям приносил; со вложением такого же описания о служивших в древности России; также и о иностранных, в службе Российской бывших: Выбран, выписан и составлен из многих летописцев, розрядных, степенных, статейных, исторических и других на Российском языке имеющихя и касающихся до Российской Истории, как уже напечатанных, так и из письменных книг: Издан и усерднейше приносится Благородному Российскому Дворянству Матвеем Спиридовым. Ч. 1. М., 1793.

[Долгоруков П. В.] Российский родословный сборник, издаваемый Князем Петром Долгоруковым: Кн. 1—4. СПб., 1840—1841

[Долгоруков П. В.] Российская родословная книга, издаваемая Князем Петром Долгоруковым: Ч. 1—4. СПб. 1854—1857.

[Лобанов-Ростовский А. Б.] Русская родословная книга / Изд. «Русской старины». Т. [1] -3. СПб.: Тип. Министерства путей сообщения (А. Бенке), 1873—1878. 2-е изд., [испр. и доп.]: Т. 1—2: СПб., 1895.

Петров П. Н. История родов русского дворянства: 339 прозваний с 32-мя родословными таблицами и 150-ю гербами фамилий, кроме гербов территорий, трех видов государственной печати и государственного знамени / Сост. почетный вольный общник Имп. академии художеств и действительный член Императорского русского археологического общества П. Н. Петров. Т.1—2. СПб., 1886.

Переизд. перенабором: М., 1991.

Развернутая рецензия, не утратившая до сих пор источниковедческого значения: Барсуков А. [П.] Обзор источников и литературы русского родословия (по поводу книги Н. Н. Петрова «История родов русского дворянства»): (Читано в заседании Историко-филологического Отделения [Имп. Академии наук] 9 декабря 1886 г.): Приложение к LIV тому

Руммель В. В., Голубцов В. В. Родословный сборник русских дворянских фамилий. Т. 1—2 / Изд. А. С. Суворина. СПб., 1886—1887.

Бобринский А. [А.] Дворянские роды, внесенные в общий гербовник всероссийской империи: [Ч. 1—2]. СПб., 1890.

Лихачев Н. П. Заметки по родословию некоторых княжеских фамилий. СПб., 1900.

Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988.

Сиятельные жены: Биографии и родословные статс-дам и фрейлин русского двора / Ред.-сост. В. П. Пархоменко. СПб., 1992.

Аксенов, Александр Иванович. Очерки генеалогии уездного купечества XVIII в. / РАН: Ин-т российской истории. М., 1993.

Локальная (местная) историческая генеалогия

Родословная история о Татарах, переведенная на французской язык с рукописных татарских книги, соч. Абулгачи-Баядур-Хана, и дополненная великим числом примечаний, достоверных и любопытственных о прямом нынешнем состоянии Северных Азии с потребными географическими ландкартами, а с французского на российский в Академии Наук / [Пер. В. К. Тредиаковского]. Т. 1—2. [СПб.,] 1768.

Тихомиров Д. История исследований о генеалогии князей Рязанских, Муромских и Пронских. М., 1844.

Список дворянам Царства Польского, с приобщением кратких сведений о доказательствах дворянства (= Spis szlachty Królestwa Polskiego, z dodaniem krótkiej informacyi o dowodach szlachectwa). Warszawa, 1851.

Чернявский М. [П.] Генеалогия господ дворян, внесенных в родословную книгу Тверской губернии с 1787 по 1869 год: С алфавитным указателем и приложениями. [Тверь, 1868].

Чернявский М. [П.] Приложения к генеалогии господ дворян, внесенных в родословную книгу Тверской губернии. [Тверь, 1871].

Булатов Д. А. Материалы для генеалогии и истории дворянских родов ростовского уезда, ярославской губернии: 1783—1887 г.: (Документы, уцелевшие в архивах дворянства). Вып. 1. Ростов, 1887.

Экземплярский А. В. Ростовские владетельные князья. Ярославль, 1888.

Список дворян, внесенных в дворянскую родословную книгу Подольской губернии / Изд. Подольского дворянского депутатского собрания. Каменец-Подольск, 1897.

Яблочков М. Т. Дворянское сословие Тульской губернии: Сост. дворянин Ефремовского уезда Михаил Тихонович Яблочков. Т. 1—9: Кн. 1—10. [Тула,] 1899—1905.

Т. 1—2: Отт. из Памятной книжки Тульской губернии за 1898—1900 гг. Т. 4 не вышел.

Милорадович Г. А. Граф. Родословная книга черниговского дворянства. Т. 1—2. СПб., 1901.

Трегубов М. И. Алфавитный список дворянских родов Владимирской губернии: С указанием важнейших документов, находящихся в делах о дворянстве разных фамилий Архива Владимирского дворянского депутатского собрания / Под ред. и с предисл. А. В. Селиванова. Владимир, 1905.

Дурасов В. П. Родословная книга всероссийского дворянства. СПб., 1906.

Баумгартен Н. А. Родословные отрывки. М., 1907.

Дворянское сословие Тульской губернии: Т. 1—13 (10—22) / Сост. В. И. Чернопятов. [М., 1908—1916].

Продолжение труда М. Т. Яблочкова.

Модзалевский В. Л. Малороссийский родословник: Т. 1—4. Киев, 1908—1914.

Репринт: Т. 1—4: СПб.: Adamant media, 2005. Пятый том, оставшийся в рукописи, разыскан и опубликован в последнее время: Т. 5: Вып. 1—5 / Ред. В. В. Томазов. Киев; СПб., 1996—2004 (Украинское генеалогическое общество и др.).

Московское дворянство: Алфавитный список. М., 1910.

Романов С. В., великий князь. Титулованные роды Российской Империи. СПб., 1910.

Долгорукий-Аргутинский Ф. С. Родословный сборник. СПб., 1913.

Фролов Н. В. Владимирский родословец: Вып. 1. Ковров, 1996.

Казанское дворянство: 1785—1917 гг.: Генеалогический словарь / Сост. Г. А. Двоеносова; Отв. ред. Л. В. Горохова, Д. Р. Шарафутдинов. Казань, 2001.

Фриде Е. Н. Генеалогические таблицы главнейших средневековых династий. СПб., 1913.

Отдельные роды

<Ювеналий [Воейков И. Г.]>. Поколенная роспись, или родословная благородных дворян Воейковых. колена Иоанна Григорьевича Воейкова, прозванного Ивки, седьмого сына Григорья Прокопиевича Воейкова, по прозвищу Умножителя / Печатана на кошт козельского помещика, капитана Григорьева сына Воейкова Большого. М., 1789.

[Левшин В. А.] Родословная книга благородных дворян Левшиных, содержащая в себе доказательства о происхождении их фамилии, времени, выезде в Россию, и поколенную роспись. М., 1791.

<Ювеналий [Воейков И. Г.]> О роде благородных дворян Булгаковых. <М., 1792>.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Поколенная роспись или родословие князей Вадбальских, которое сочинил игумен Ювеналий Воейков / Печатано иждивением капитана князь Михаила князь Иванова сына Вадбальского. М.: Унив. тип., у В.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Историческое родословие благородных дворян Воейковых, и проч. и проч.: С приобщением Царских жалованных грамот, и проч. и проч.: Собранное Игуменом Ювеналием Воейковым / Печатано иждивением оной фамилии. М., 1792.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Родословие благородных дворян Казаковых, собранное из достоверных известий, а во удовольствие оной фамилии сочинил игумен Ювеналий Воейков. М., 1792.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Историческое родословие благородных дворян Кропотовых и Дуровых, собранное из достоверных известий игуменом Ювеналием Воейковым. М., 1792.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Историческое родословие благородных дворян Чичериных, собранное из достоверных известий игуменом Ювеналием Воейковым. М.: М., 1792.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое историческое родословие благородных дворян Коробановых во удовлетворение прозбы премьер-майора Павла Феодоровича Коробанова: Сочинил игумен Ювеналий Воейков / Печатано иждивением премьер-майора Павла Феодоровича Коробанова. М., 1795.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое историческое родословие благородных дворян Макаровых во удовольствие лейбгвардии Конного полку корнета Алексея Петровича Макарова: Соч. в Московском первоклассном ставропигиальном Ново-Спасском монастыре 1795 года в октябре месяце игуменом Ювеналием, из фамилий Воейковых / Иждивением Любои Симеоновны Макаровой, урожденной Воейковой. М., 1795.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое историческое родословие благородных и знаменитых дворян Лопухиных во удовольствие оной знаменитой фамилии из Родословной книги князей и дворян российских и выездных, и из разных достоверных известий собранное и написанное в Московском первоклассном Ставропигиальном Ново-Спасском монастыре, пребывающим в оном на пенсии Игуменом Ювеналием, из фамилии Воейковых: В лето от сотворения мира 7304, от Рождества же во плоти Бога Слова 1796. Индикта Д I, месяца мая: От рождения издателя сего

сочинения шестьдесят седьмого года, в девятый месяц / С указного дозволения. М., 1796.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое историческое родословие благородных дворян Приклонских: По сообщенным достоверным известиям от действительного статского советника Михаила Васильевича Приклонского собранное и написанное в Московском первоклассном Ставропигиальном Ново-Спасском монастыре, пребывающим в оном на пенсии Игуменом Ювеналием, из фамилии Воейковых: В лето от сотворения мира 7304, от Рождества же во плоти Бога Слова 1796. Индикта Д I, месяца мая: От рождения издателя сего сочинения шестьдесят седьмого года, в девятый месяц / С указного дозволения. М., 1796.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое историческое родословие благородных и знаменитых дворян Сабуровых, во удовольствие оной знатной фамилии: Из Родословной книги князей и дворян российских и выезжих, и из разных печатных книг, и разных достоверных известий собранное и написанное в Московском первоклассном Ставропигиальном Ново-Спасском монастыре, пребывающим в оном на пенсии Игуменом Ювеналием, из фамилии Воейковых: В лето от сотворения мира 7305, от Рождества же во плоти Бога Слова 1797, Индикта Е I – 15. М., 1796.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое описание о происшествии знаменитого рода Юрьевых-Романовых, и жизни великого государя святейшего Филарета Никитича, Патриарха Московского и всея России: Выписал из церковных и разных исторических печатных книг семидесятилетний старец Ювеналий, из фамилии Воейковых, в лето от сотворения мира 7306, от Рождества же во плоти Бога Слова 1798, индикта А. I. М., 1798.

Ювеналий [Воейков И. Г.] Краткое родословное показание ныне здравствующих дворянских фамилий: Лопухиных, Волынских, Воейковых, Булгаковых, Коробановых, Кропотовых, Казаковых, Макаровых, Приклонских и Сабуровых, сочиненное на лето 1798-е: В конце прибавление. М., [1798].

Руссов С. В. Историческое розыскание по дочерям Ярослава. СПб., 1824.

[Долгоруков П. В.] Сказания о роде князей Долгоруковых.

СПб., 1840.

[Бороздин К. М.] Опыт исторического родословия Арсеньевых. СПб., 1841.

[Бороздин К. М.] Опыт исторического родословия Дивовых. СПб., 1841.

[Бороздин К. М.] Опыт исторического родословия графов Ефимовских. СПб., 1841.

[Бороздин К. М.] Опыт исторического родословия Измайловых. СПб., 1841.

[Бороздин К. М.] Опыт исторического родословия дворян и графов Матюшкиных. СПб., 1841.

[Надеждин Н. И.] Род Княжевичей. Одесса., 1842.

<Казанский П. С.> Родословная Головиных, владельцев села Новоспасского, собранная П. К. <азанским>. М., 1847.

Головин Н. <Г.> Родословная роспись потомков Рюрика, составленная Н. Головиным. М., 1851.

[Юсупов Н. Б.] О роде князей Юсуповых: Собрание жизнеописаний их, грамот и писем к ним Российских Государей. Ч. 1—2. СПб., 1866—1867.

[Долгорукий В. А., кн.] Долгорукие, Долгоруковы и Долгорукие-Аргутинские: (С приложением: статьи «О происхождении первых русских князей: Рюрика, Синеуса и Трувора», портрета князя Якова Федоровича Долгорукого и гербов рода: князей Долгоруких и Долгоруких-Аргутинских) / Изд. под ред. и ответственностью князя Всеволода Долгорукого: Ч. 1. СПб., 1869.

[Голицын Н. Н.] Материалы для полной родословной росписи князей Голицыных, собр. князем Н. Н. Голицыным: Корректурное изд. Киев, 1880.

Всеволожский А. Н. Род Всеволожских / Сост. Андрей Никитич Всеволожский. Симферополь, 1886.

[Дондуков-Корсаков А. М., кн.] Род князей Дондуковых-Корсаковых. Тифлис, 1886.

Кобеко Д. Ф. К родословной рода Бестужевых-Рюминых. [СПб., 1890] (Отд. оттиск из «Записок императорского русского археологического общества»: Т. 4. С. 75—80).

Селифонтов Н. Н. Родословная Селифонтовых и Румянцовых / Для друзей сост. Н. Н. Селифонтовым. СПб., 1890.

<Голицын Н. Н.> Родословная роспись потомства Гедимины: (до князя Михаила Ивановича – Гёлицы). [СПб., 1891].

<Трутовский В. К.> Сказания о роде князей Трубецких / Изд. княгини Е. Э. Трубецкой, урожд. княжны Белосельской-Белозерской. М., 1891.

Бранденбург Н. Е. Род князей Мосальских: (XIV – XIX ст.). СПб., 1892.

Лихачев Н. П. Новое родословие князей Голицыных. СПб., 1893.

Винклер П. П. фон. Родословия русского дворянства: Дворяне Казаковы. СПб., 1895.

Винклер П. П. фон. Родословия русского дворянства: Дворяне и графы Путятины. СПб., 1895.

Исторические сведения о роде дворян Рахманиновых: (С приложением герба и родословных таблиц) / [Под ред. И. И. Рахманинова; Сост., предисл. Н. Василенко]. Киев, 1895.

Лихачев Н. П. «Государев родословец» и род Адашевых. СПб., 1897.

Яценко-Хмелевский В. И. Родословная записка фамилии Яценко-Хмелевских (по черниговской губернии). М., 1898.

Барсуков А. [В.] Родословие Шереметевых. СПб., 1899.

Волконская Е. Г. кн. Род князей Волконских: Материалы собранные и обработанные княгиней Е. Г. Волконской: С портретом автора, снимком с родословной 1686 г. и гербом

рода. СПб., 1900.

Савелов Л. М. Род Ефремовых. СПб., 1900.

Лихачев Н. П. Грамоты рода Осоргиных. СПб., 1900.

Татищев С. С. Род Татищевых: 1400—19006 Историко-генеалогическое исследование С. С. Татищева. СПб., 1900.

Род дворян Поливановых: XIV – XX вв. / Сост., по материалам, собр. М. К. Поливановым, А. В. Селиванов. Владимир на Клязьме, 1902.

Воронцов-Вельяминов С. И. Род дворян Воронцовых-Вельяминовых. Тула, 1903.

Карцов А. Н. Материалы для истории дворянских родов Мартыновых и Слепцовых, с их ветвями: (С гербами, портретами и таблицами): (Изданные как XLVII вып. «Известий тамбовской ученой архивной комиссии» и том I «Материалов для истории тамбовского, пензенского и саратовского дворянства»): А. Н. Карцова, председателя Тамбовской ученой архивной комиссии, действительного члена Русского генеалогического общества, члена-сотрудника С.-Петербургского Археологического института и пр.: Не для продажи. Тамбов, 1904.

Род Юреневых: Генеалогическая роспись с XIV по XX столетие: Историко-биографические сведения по историческим документам / Сост. Г. Н. и Н. А. Юреневы. СПб., 1908.

Лукомский В. К. Родословие дворян Митусовых. СПб., 1914.

Власьев Г. А. Потомство Рюрика. Материалы для составления родословной. Пг., 1918.

Веселовский С. Б. Род и предки А. С. Пушкина в истории. М., 1990.

Булычев А. А. Потомки Ратши: генеалогия Каменских, Курицыных, Волковых-Курицыных. М., 1994.

Левин Н. Ф., Филиппова М. А., Шумков А. А. Лавриновские: Дворяне псковской губернии. СПб., 1998. (Русское генеалогическое общество: Свод поколенных росписей: Вып. 4).

Черкашин А. А., Черкашина Л. А. 1000-летнее древо А. С. Пушкина. М., 1998.

Купцов И. В. Род Строгановых. Челябинск, 2005.

Приложение VIII. Геральдика

Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи: [Ч. 1—10]. [СПб., 1798—1840].

Части с 11 по 21 до сих пор не изданы и существуют в единственном экземпляре (РГИА). Основные указатели: Лукомский В. К., Тройницкий С. Н. Указатели к высочайше утвержденным Общему гербовнику дворянских родов Всероссийской империи [ч. 1—18] и Гербовнику дворянских родов Царства польского [ч. 1—2]. СПб., 1910; Лукомский В. К. Указатель к Общему гербовнику дворянских родов Всероссийской империи: Ч. 20. СПб., 1917; Лукомский В. К. Указатель к собранию гербов, утвержденных Правительствующим сенатом 11 июня – 22 ноября 1917 [г.]. [Пг., 1918]; Лукомский В. К., Тройницкий С. Н. Перечень родам и лицам, гербы которых утверждены или пожалованы Российскими Монархами, а также утверждены Правительствующим Сенатом Временного Правительства России. СПб., 2004. См. также: Список по алфавиту дворянских фамилий, коих гербы внесены в Общий дворянских родов гербовник. [СПб., 1800]; Правительствующего Сената герольдии: Алфавитный список фамилиям, коих гербы находятся в Высочайше утвержденном Общем гербовнике дворянских родов Российской империи: Сост. 1839 г. [СПб., 1839]. Указатель к Общему гербовнику дворянских родов Всероссийской империи [Сост. В. Э. Горн]. [СПб.,] 1888.

Переизд. (репринт): Ч. 1—3: СПб., 1992—1993; Ч. 4—9: М., 2006—2009.

Гаттерер Г. Х. Начертание гербоведения: Сочинение Г. Х. Гаттерера, геттингенского университета профессора хронологии, географии, гербоведения, нумизматологии и дипломатики и разных ученых обществ почетного члена, с немецкого языка перевел и с дополнением к оному краткого изъяснения употребляемых в гербах изображений, иконологического описания эмблем и знатнейших государств с их гербами издал Герольдии секретарь, коллежский ассесор и Императорского вольного экономического общества член Глеб Мальгин. [СПб.,] 1805.

Гербовник Царства Польского. Ч.1—2. Варшава, 1853.

См. также: Гербы третьей части Гербовника дворянских родов Царства Польского: По материалам б. Герольдии Царства Польского сост.: В. [К.] Лукомский и С. [Н.] Тройницкий. СПб.,

Лакиер А. [Б.] Русская геральдика: Соч. Александра Лакиера. Кн. 1—2: Ч. 1—4. СПб., 1855.

Переизд.: М., 1990.

Винклер П. П. фон. Русская геральдика: История и описание русских гербов, с изображением всех дворянских гербов, внесенных в Общий гербовник Всероссийской империи: [Вып. 1—3]. СПб., 1892—1894.

Винклер П. П. фон. Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской империи, внесенные в полное собрание законов с 1649 по 1900 год: Сост. П. П. фон-Винклер. СПб., [1900].

Переизд. (репринт): М., [1990].

Арсеньев Ю. В. Геральдика: Лекции, читанные в Московском археологическом институте в 1907/8 году. М., 1908.

Переизд.: Ковров, 1997; М., 2001.

Князев А. Т. Гербовник Анисима Титовича Князева 1785 года / Изд. С. Н. Троицкий. СПб., 1912.

Переизд.: М., 2008.

Лукомский В. К., Модзалевский В. Л. Малороссийский гербовник. СПб.: Изд. черниговского дворянства, 1914. XXV, [5], 213, [7], 12, [3].

Лукомский В. К. Герб как исторический источник // Краткие сообщения Института истории материальной культуры: Вып. 17. М., 1947. С. 49—57.

Стародубцев Н. Н. Иллюстрированный словарь по геральдике (на русском, украинском, английском, эсперанто, французском, немецком и латинском языках): 1005 терминов. Донецк, 1996.

Родовые гербы России: Мы восхотели издать собрание гербов дворянских: научное изд. / И. В. Борисов, И. В. Ильин. М., 1997.

Соболева Н. А. Старинные гербы Российских городов. М., 1985.

Гербы городов России: Альбом-справочник / Сост. Н. А. Соболева и др. М., 1998.

Наумов О. Н. Отечественная историография геральдики: Ч. 1. М., 2003.

См. также популярные издания «энциклопедического» характера (могут использоваться для первоначальной ориентации в материале, но не могут рассматриваться как источниковедчески вполне надежные):

Слейтер С.. Геральдика: Иллюстрированная энциклопедия: Изд. второе, переработанное и доп. / Пер. И. Жилинской. М., 2005. 264.

Геральдика мира / авторы – составители О. И. Бортник, И. В. Резько. М.:, 2008.

Щелоков А. А. Увлекательная геральдика: Факты, легенды, открытия в мире гербов и наград. М., 2006.

notes

Примечания

См. в особенности: Веселовский А. Н. О методе и задачах истории литературы, как науки [1870] // Веселовский А. Н. Собр. соч. / Издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. Т. 1: Поэтика. СПб., 1913. С. 1—17; Сиповский В. В. История литературы как наука. СПб.; М., 1906; Истрин В. М. Опыт методологического введения в историю русской литературы XIX века: Вып. 1. СПб., 1907; Архангельский А. С. Введение в историю русской литературы: Т. 1: История литературы как наука. Пг., 1916; Перетц В. Н. Из лекций по методологии истории русской литературы: История изучений: Методы: Источники. Киев, 1914; Перетц В. Н. Краткий очерк методологии истории русской литературы: Пособие и справочник для преподавателей, студентов и для самообразования. Пг., 1922.

Вайнгрин Джейкоп. Введение в текстологию Ветхого Завета. М., 2002. С. 15—16.

Neuschaffer B. Origenes als Philologe: Bd. 1. Basel, 1987. S. 123;
Киреева М. В. Ориген и свт. Кирилл Александрийский:
Толкования на Евангелие от Иоанна: Экзегетические методы.
СПб., 2006. С. 129.

Montfaucon B. *Hexaplorum Origenis Quae Supersunt Multis Partibus Auctiora*, quàm a Flaminio Nobilio et Joanne Drusio edita fuerint: Ex Manuscriptis & ex Libris editis eruit & Notis illustravit D. Bernardus De Montfaucon. Monachus Benedictinus e Congregatione S. Mauri; Accedunt Opuscula quaedam Origenis Anecdota, & ad calcem Lexicon Hebraicum ex Veterum Interpretationibus concinnatum, itemque Lexicon Græcum & alia, quæ præmissus initio laterculus indicabit: V. 1—2. Paris, 1713; см. также: Montfaucon B. *Hexaplorum Origenis quae supersunt auctiora et emendatiora quam a Flaminio Nobilio, Ioanne Drusio, et tandem a Bernardo de Montfaucon concinnata fuerant* edidit notisque illustravit Carolus Fridericus Bahrdt: V. 1—2. 1769—1770; Field Fr. *Origenis Hexaplorum quae supersunt; Veterum interpretum graecorum in totum vetus testamentum fragmenta: Post Flaminium Nobilium, Drusium, et Montefalconium, adhibita etiam versione syro-hexaplari, concinnavit, emendavit, et multis partibus auxit* Fridericus Field: T. 1—2. Oxford, 1875.

Prolegomena ad Homerum, sive de operum Homericorum prisca et genuina forma variisque mutationibus et probabili ratione emendandi: Scripsit Frid. Aug. Wolfius. Halle, 1795 (переизд.: 1859; 1884; 1963). См. также: F. Aug. Wolf's Vorlesungen über die Altertumswissenschaft, herausgegeben von J. D. Gürtler: Bd. 1—5. Leipzig, 1831—1835. О Вольфе см.: Körte Wilhelm. Friedr. Aug. Wolf's, des Philologen: Von Dr. Wilhelm Körte: Bd. 1—2. Essen, 1833; Bérard V. Un mensonge de la science allemande: Les «Prolégomènes à Homère» de Frédéric-Auguste Wolf. Paris, 1917; Россиус А. А. Еще раз о гомеровском вопросе и о рождении филологического метода // Новое литературное обозрение. №73 (2005). С. 182—186.

См. об этом: Тов Эмануел. Текстология Ветхого Завета. М., 2000. С. 14—15; см. также: Parker D. C. An Introduction to the New Testament Manuscripts and Their Texts. N. Y., 2008. P. 159—190; The Cambridge History of The Bible / Ed. by P. R Ackroyd and C. F. Evans: T. 1—3. N. Y., 2008 (первое изд.: 1970).

О других видах историзма см.: Troeltsch E. Der Historismus und seine Probleme. Tübingen, 1922 (перевод: Трёльч Эрнст. Историзм и его проблемы: Логическая проблема философии истории. М., 1994; Meinecke F. Die Entstehung des Historismus. München, 1936 (перевод: Майнеке Фр. Возникновение историзма. М., 2004).

Перетц В. Н. Краткий очерк методологии истории русской литературы: Пособие и справочник для преподавателей, студентов и для самообразования. Пг., 1922. С. 11.

Гинзбург К. Приметы: Уликовая парадигма и ее корни / Пер. с ит. С. Козлова // Новое литературное обозрение. №8 (1994).

Подробнее см.: Берков П. Н. Введение в технику литературоведческих исследований: Источниковедение: Библиография: Разыскание. Л., 1955. С. 51—85; Пушкарёв Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975; Котков С. И. Лингвистическое источниковедение и история русского языка. М., 1980; Бельчиков Н. Ф. Литературное источниковедение. М., 1983; Медушевская О. М. Источниковедение: Теория, история и метод. М., 1996; Лурье Я. С. Избранные статьи и письма. СПб., 2011. С. 13—116.

См., в частности: Baldensperger F., Friederich W. P. *Bibliography of Comparative Literature*. N. Y., 1960; Tieghem Paul Van. *La littérature comparée*. Paris, 1931 (переиздания: 1939, 1946, 1951); Guyard Marius-François. *La Littérature comparée*. Paris, 1951 (переиздания: 1958, 1965, 1969, 1978); Praver S. S. *Comparative Literary Studies: An Introduction*. London, 1973; Weisstein Ulrich. *Comparative Literature and Literary Theory*. Bloomington, 1973; Jost François. *Introduction to Comparative Literature*. New York and Indianapolis, 1974; Pichois Claude. *Qu'est-ce que la littérature comparée?* Paris, 1983; Bassnett Susan. *Comparative Literature: A Critical Introduction*. Oxford, 1993; Pageaux D.-H. *La Littérature générale et comparée*. Paris, 1994; Tötösy de Zepetnek Steven. *Comparative Literature: Theory, Method, Application*. Amsterdam-Atlanta, GA, 1998; *The Comparative Reader: A Handlist of Basic Reading in Comparative Literature*. New Haven, 1998. С «компаративистикой» в России иногда соотносится «историческая поэтика», опирающаяся на иные основания и представленная трудами А. Н. Веселовского, стремившегося превратить историю литературы в научную историю литературных форм (см.: Веселовский А. Н. Собр. соч. / Издание Отделения русского языка и словесности Имп. Академии наук. Т. 1: Поэтика. СПб., 1913. С. 1—17, 30—57, 226—481 и приложения); продолжателей его дела не нашлось, а те исследователи, которые декларировали зависимость от него, не представили серьезных тому доказательств.

Нестор: Russische Annalen in ihrer Slavonischen Grundsprache verglichen, übersetzt und erklärt von August Ludvig Schlözer D. und Professor in Göttingen: Bd. 1—5. Göttingen, 1802—1809.

Нестор: Русские летописи на Древле-Славянском языке, сличенные, переведенные и объясненные Августом Лудовиком Шлёцером, надворным советником, доктором и профессором Гёттингского университета и кавалером ордена Св. равноапостольного Князя Владимира 4 степени / Перевел с нем. Д. <И.> Языков, член С. <анкт> Петербургского общества любителей наук, словесности и художеств: Ч. 1—3. СПб., 1809—1819.

Державин [Г. Р.] Соч.: С объяснительными примеч. Я. К. Грота
/ Изд. Имп. Акад. наук: Т. 1—9. СПб., 1864—1883.

Галахов А. Д. История русской словесности, древней и новой: Т. 1—2: Вып. 1—3. СПб., 1863—1875 (второе изд. 1880; третье изд.: М., 1894).

Вяземский П. А. Фон-Визин. СПб., 1848 (первая редакция книги была завершена в 1830 г.); Глинка С. Н. Очерки жизни и избр. соч. Александра Петровича Сумарокова, изданные Сергеем Глинкою: Ч. 1—2. СПб., 1841.

Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина: Т. 1—22. СПб., 1888—1910.

Греч Н. И. Учебная книга российской словесности, или Избранные места из русских сочинений и переводов в стихах и прозе с присовокуплением кратких правил риторики и пиитики и истории российской словесности, изд. Николаем Гречем: Ч. 1—4. СПб., 1819– 1822; Греч Н. И. Опыт краткой истории русской литературы. СПб., 1822. См. также: Избранные места из русских сочинений и переводов в прозе: С прибавлением известий о жизни и творениях писателей, которых труды помещены в сем собрании: Изд. Николаем Гречем, старшим учителем русского языка в главном немецком Училище Св. Петра и членом С. П. б. Вольного общества любителей словесности, наук и художеств. СПб., 1812.

Шевырев С. П. История русской словесности, преимущественно древней: Т. 1—4. М., 1845—1860.

Якимов В. А. О духе, в коем развивалась российская литература сов времен Ломоносова, и влиянии, какое имели на сие развитие литературы иностранные: Рассуждение, написанное для получения степени магистра словесных наук. СПб., 1833. О становлении сравнительно-исторических исследований в России см.: Гудзий Н. К. Сравнит. изучение литератур в русской дореволюционной и советской науке // Известия Академии наук СССР: Отделение литературы и языка. 1869. Т. 19. Вып. 2. С. 116—127.

В принципе, он может конструировать новый, закрытый для непосвященных язык, который окажется за пределами современного «переводчику» культурного пространства: это особый случай, здесь его не рассматриваем

Ср.: Михайлов А. В. Языки культуры. М., 1997. С. 875.

Неслучайно тема «язык писателя» привлекает внимание как языковедов, так и историков литературы, см., напр.: Аксаков К. С. Ломоносов в истории русской литературы и русского языка: Рассуждение. М., 1846; Грот Я. К. Карамзин в истории русского литературного языка. СПб., 1867; Виноградов В. В. Язык Пушкина. М.; Л., 1935; Виноградов В. В. Стиль Пушкина. М., 1941; Виноградов В. В. Избранные труды: Язык и стиль русских писателей: От Гоголя до Ахматовой. М., 2003; Язык русских писателей XVIII века. Л., 1981 и мн. др.

См. подробнее: Лалош М. Сравнительный календарь древних и новых народов. СПб., 1869; Ginzler. F. K. Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie: B. 1—3. Lpz., 1914; Идельсон Н. И. История календаря. Л., 1925; Россовская В. А. Календарная даль веков. Л.; М., 1936; Никольский В. К. Происхождение нашего летосчисления. М., 1938; Grummel V. La Chronologie. Paris, 1958; Каменцева Е. И. Хронология. М., 1967; 2-е изд. М., 2003; Бикерман Э. Хронология древнего мира. М.: Наука, 1975; Ермолаев И. П. Историческая хронология. Казань, 1980; Цыбульский В. В. Календари и хронология стран мира: (Книга для учащихся). М., 1982; Буткевич А. В., Зеликсон М. С. Вечные календари / 2-е изд. М., 1984; Климишин И. А. Календарь и хронология / 2-е изд., М., 1984; Климишин И. А. Календарь и хронология / 3-е изд., перераб. и доп. М., 1990; Володомонов Н. В. Календарь: прошлое, настоящее, будущее. М., 1987; Stern Sasha. Calender and Community: A History of the Jewish Calendar: Second Century BCE – Tenth Century CE. Oxford; N. Y., 2001.

См.: Смирнов Ф. Происхождение и значение праздника Рождества Христова. Киев, 1883.

Наиболее компактное и точное изложение данного материала см.: Черепнин Л. В. Русская хронология. М., 1944. С. 19—33. См. также: Прозоровский Д. И. О старинном русском счислении часов // Труды II Археографического съезда в Санкт-Петербурге: Вып. 2. СПб., 1876; Шляков Н. В. О мартовском годе // Журнал министерства народного просвещения, 1907. <Т.> 6; Библиотека Московской Синодальной типографии: Ч. 1: Рукописи: Вып. 5: Календари и святцы / Описал А. А. Покровский. М., 1911; Святский Д. О. Календарь наших предков // Известия русского общества любителей мироведения, 1917. <Т.> 6. №5: Святский Д. О. Астрономия древней Руси: С каталогом астрономических известий о русских летописях, составленным М. Л. Городецким. М., 2007 (к книге приложена обширная библиография); Ячин В. В. К вопросу о происхождении древнерусских названий месяцев // Мироведение, 1928. <Т.> 17. №3; Свердлов М. Б. Изучение древнерусской хронологии в русской и советской историографии // Вспомогательные исторические дисциплины: Т. 5. Л., 1972. С. 61—71; Журавель А. В. Когда на Руси начинался новый год? // Вспомогательные исторические дисциплины: специальные функции и гуманитарные перспективы. М., 2001; Журавель А. В. Лунно-солнечный календарь на Руси: Новый подход к изучению // Астрономия древних сообществ. М., 2002; Журавель А. В. Суточный счет в средневековой Руси // Сборник Русского исторического общества. №9 (157). М., 2003; Степанов В. В. Новый стиль и православная пасхалия. М., 2007.

См., напр.: Шляков Н. В. Таблицы для решения летописных задач на время // Известия отделения русского языка и словесности Императорской академии наук, 1908. <Т.> 13. Кн. 2; Шляков Н. В. К вопросу о календаре Лаврентьевской летописи // Журнал министерства народного просвещения, 1910. <Т.> 4; Шляков Н. В. Календарно-хронологические факторы Ипатьевской летописи до XIII в. // Известия отделения русского языка и словесности Императорской академии наук, 1915. <Т.> 20. Кн. 2; Святский Д. О. Астрономические явления в русских летописях с научно-критической точки зрения: С приложением таблиц для определения исторических затмений. четырех карт в красках и канона русских солнечных затмений М. А. Вильева. Пг., 1915; Бережков Н. Г. Хронология русского летописания. М., 1963; Симонов Р. А. Календарь Палеи толковой // Проблемы источниковедения истории книги: Межведомственный сборник научных трудов. Вып. 3. М., 2000; Водолазкин Е. Г. Хронология русской хронографии: Ч. 1—3 // Труды Отдела древнерусской литературы института русской литературы РАН. Т. 49. СПб., 1996; Т. 51. СПб., 1999; Т. 52. СПб., 2001.

Наиболее известные справочники такого рода, имеющие, главным образом, научно-популярный характер: Ранцов В. Л. Хронология всеобщей и русской истории. СПб., 1908 (Брокгауз – Ефрон: Библиотека самообразования: 9-е приложение к журн. «Вестник и библиотека самообразования» за сент. 1905 г.); к изд. приложены «списки царствовавших государей» и римских пап, перечень Вселенских соборов, генеалогические таблицы. См. также: Хронология российской истории: Энциклопедический справочник / Под руководством Франсиса Конта; пер. с фр. Я. Богданова. М., 1994; Trager James. The People's Chronology: A year-by-year record of Human events from Prehistiry to the Present. Gale, 2006. Время от времени создаются хронологические справочники, посвященные отдельным областям исторического знания, например: Лацинский А. Хронология русской военной истории: Хронологический указатель войн, сражений и дел, в которых участвовали русские войска от Петра I до новейшего времени. СПб., 1891; Борисенков Е. П., Пасецкий В. М. Тысячелетняя летопись необычайных явлений природы. М., 1988.

В качестве официально утвержденных приняты следующие формальные определения: 1) библиография – «информационная инфраструктура, обеспечивающая подготовку, распространение и использование библиографической информации»; 2) библиографическая информация – «информация о документах, необходимая для их идентификации и использования»; 3) библиографическая деятельность – «область деятельности по удовлетворению потребностей в библиографической информации»; 4) библиографоведение – «научная дисциплина, изучающая теорию, историю, методологию, технологию, методiku, организацию библиографии»; 5) библиографическая продукция – «информационная продукция, содержащая библиографическую информацию»; 6) библиографическая ссылка – «совокупность библиографических сведений о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом документе, необходимых для его идентификации и поиска»; 7) библиографическое пособие – «упорядоченное множество библиографических записей»; 8) библиографический указатель – «библиографическое пособие значительного объема со сложной структурой и научно-справочным аппаратом»; 9) библиографический список – «библиографическое пособие с простой структурой»; 10) библиографический обзор – «библиографическое пособие, в письменной или устной форме представляющее собой связное повествование»; 11) библиографическое издание – «библиографическое пособие, выпущенное в виде отдельного документа»; 12) библиографическая картотека – «библиографическое пособие, реализованное в карточной форме и не связанное жестко с определенным фондом документов»; 13) библиографический каталог – «библиографическое пособие, раскрывающее состав и (или) содержание фондов документов (библиотек, книготорговых учреждений)»; 14) государственный библиографический указатель – «библиографический указатель, информирующий о выпускаемых в стране документах на основе государственной регистрации» (См.: Межгосударственный стандарт: Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу: Информационно-библиотечная деятельность; Библиография: Термины и определения: ГОСТ 7.32—2001. Минск, 2001).

Если в качестве источника воспроизводится печатное издание, исключительно важной задачей является правильный – или хотя бы мотивированный источниковедчески – выбор экземпляра для воспроизведения (разумеется, в тех случаях, когда не идет речь о случайно уцелевших экземплярах уничтоженных тиражей). Наиболее ценными являются те экземпляры, которые сохранились в библиотеке автора произведения и содержат его маргиналии. На втором месте – дарительные экземпляры с его инскриптами и маргиналиями владельцев, на третьем – принадлежавшие кому-либо из его окружения, с авторскими пометами или без них, но с владельческими, на четвертом – принадлежавшие читателям позднейшего времени, в особенности компетентным, в том числе литераторам, филологам, и историкам, пытавшимся уточнять текст печатного издания по другим источникам, которые могли не сохраниться и т. д. В отдельных случаях может быть обоснована необходимость воспроизведения нескольких экземпляров; во всех случаях считается необходимым обследование доступной части тиража.

Об этом см., в частности: Тромонин К. Я. Изъяснения знаков, видимых на писчей бумаге, посредством которых можно узнать, когда написаны или напечатаны какие-либо книги, грамоты, рисунки, картинки и другие старинные и нестаринные дела, на которых не означено годов. М., 1844 (2-е изд.: Tromonin's watermark album. Hilversum, 1965: [Monumenta chartae papugaeae historiam illustrantia: Vol. XI]; Буслаев Ф. И. Материалы для истории письма: Палеографические и филологические материалы для писем славян. М., 1855; Палеографические снимки с греческих и славянских рукописей Московской синодальной библиотеки VI – XVII века. М., 1863; Срезневский И. И., Славяно-русская палеография XI – XIV вв.: Лекции. СПб., 1885; Лихачев Н. П. Бумага и древнейшие бумажные мельницы в Московском государстве, СПб., 1891; Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков: Ч. 1—3. СПб., 1899; Карский Е. Ф. Очерк славянской кирилловской палеографии. Варшава, 1901; Карский Е. Ф. Славянская кирилловская палеография, Л., 1928; Палеографические снимки с русских грамот преимущественно XIV века / Под ред. А. И. Соболевского и С. Л. Пташицкого. СПб, 1903; Соболевский А. И. Славяно-русская палеография: Лекции / 2-е изд. СПб, 1908; Лавров П. А. Палеографические снимки с юго-славянских рукописей болгарского и сербского письма: Вып. 1: XI – XIV вв. СПб., 1905; Шляпкин И. А. Русская палеография. СПб., 1913; Лавров П. А. Альбом снимков с югославянских рукописей болгарского и сербского письма. Пг., 1916; Лавров П. А. Палеографическое обозрение кирилловского письма. Пг., 1914 (Энциклопедия славянской филологии: Вып. 4: [Часть] 1); Новый сборник палеографических снимков с русских рукописей XI – XVIII вв. / Под ред. А. И. Соболевского. СПб., 1906; Беляев И. С., Практический курс изучения древней русской скорописи для чтения рукописей XV – XVIII столетий / 2-е изд. М., 1911; Сборник снимков с русскою письма XI – XVIII вв. / 2-е изд.: Под ред. И. Ф. Колесникова и В. К. Клейна: Ч. 1—2. М., 1913; Щепкин В. Н. Учебник русской палеографии. М., 1918; Каринский Н. М. Письмо Остромирова Евангелия: (Палеографический очерк). // Сборник Российской Публичной библиотеки: Т. 1: Вып. 1. Пг., 1920 С. 168—192; Каринский Н. М. Образцы письма древнейшего периода истории русской книги: (С вводом исследованием). Л., 1925; Чаев Н. С., Черепнин Л. В. Русская палеография. М., 1946; Черепнин Л. В. Русская палеография. М., 1956; Бражников М. В.

Русские певческие рукописи и русская палеография // Труды отдела древнерусской литературы / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом): Т. 7. М.; Л., 1949; Еселевич И. Э. Из палеографических наблюдений над записями и приписками на древнерусских пергаменных рукописях. // Уч. зап. Горьковского ун-та: Вып. 68. Горький, 1964. С. 236—238; Тихомиров М. Н., Муравьев А. В. Русская палеография. М., 1966; Муравьев А. В. Учебно-методическое пособие со сборниками снимков русского письма XI – XVIII вв. М., 1975.

Более обстоятельное обоснование подобного подхода к материалу см. в изд.: Валк С. Н., Матасова Ф. Г. и др. О приемах издания историко-революционных документов // Архивное дело. 1925. Вып. 3/4; Валк С. Н. Проект правил издания трудов В. И. Ленина. М.; Л., 1926 (данный труд, являющийся, без сомнения, одним из наиболее существенных в истории советской археографии, относительно недавно был переиздан, но, к сожалению, не полностью: издатели почему-то сочли необходимым опустить приложения, см.: Валк С. Н. Избранные труды по археографии: Научное наследие / Составители Т. В. Андреева, Н. А. Бакланова, В. И. Иванова, Л. Н. Растопчина. СПб., 1991. С. 85—105). См. также: Шилов А. А. Руководство по публикации документов XIX в. и начала XX в. М., 1939; Валк С. Н., Новосельский А. А. и др. Правила издания исторических документов. М., 1955; Правила издания исторических документов в СССР. М., 1969; Научно-справочный аппарат документальных изданий. М., 1983; Отбор исторических источников для публикации в различных типах и видах документальных изданий. М., 1986; Правила издания исторических документов в СССР: 2-е изд., переработанное и дополненное. М., 1990.

См., например: Правила издания Сборника грамот Коллегии экономии. Пг., 1922; Зимин А. А. Методика издания древнерусских актов. М., 1959; Правила издания славяно-молдавских грамот XV – XVIII вв. Кишинев, 1975; Правила издания актов Русского государства XVI – начала XVII вв. М., 1984.

См. об этом: Правила лингвистического издания памятников древнерусской письменности. М., 1961.

В т. ч.: Барсуков Н. П. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878; Софинов П. Г. Из истории русской дореволюционной археографии: Краткий очерк. М., 1957; История советской археографии: Вып. 1—6. М., 1966—1967; Корнеева И. И., Тальман Е. М., Эпштейн Д. М. История археографии в дореволюционной России: [Вып. 1—2]. М., 1969, 1979; Советская археография: Аннотированный каталог научно-методической литературы: Вып. 1: 1917—1970 гг. М., 1974; Советская археография: Каталог науч.-метод. литературы и сб. док.: Вып. 2—4. М., 1976—1987; Козлов В. П. Колумбы российских древностей. М., 1981; Добрушкин Е. М., Крылов В. В., Селезнев М. С., Чирков С. В. Советская археография в период развитого социализма (1960—1980 гг.): Археографическая деятельность Академии наук СССР, академий наук союзных республик и Министерства иностранных дел СССР. М., 1986; Добрушкин Е. М. История отечественной археографии: Современные проблемы и задачи изучения: Учебное пособие. М., 1989; Издание исторических документов в СССР: (Вопросы истории, теории и методики): Сб. науч. тр. М., 1989; Козлов В. П. Российская археография конца XVIII – первой четверти XIX в. М., 1999; Чирков С. В. Археография в творчестве русских ученых конца XIX – начала XX века. М., 2005.

См., впрочем: Подробный каталог изданий Археографической комиссии, вышедших в свет с 1836 по 1918 год / 6-е изд. СПб., 1918; Mienicki Ryshard. Wileńska komisja archeograficzna: (1864—1915). Wilno, 1925; Брачев В. С. Петербургская археографическая комиссия (1834—1929). СПб., 1997.

Особенно важными являются следующие: Полное собрание русских летописей: Т. 1—23. СПб., 1846—1910 (это издание оказало сильнейшее воздействие на теорию и практику русской и советской критики текста); Акты исторические, собранные и изданные археографическою комиссиею: Т. 1—5. СПб., 1841—1842; Дополнения к актам историческим, собранные и изданные археографическою комиссиею: Т. 1—12. СПб., 1846—1872; Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографическою экспедициею: Т. 1—4. СПб., 1836; Указатель к актам археографической экспедиции. СПб., 1838; Акты юридические, или собрание форм старинного делопроизводства. СПб., 1838; Акты, относящиеся до юридического быта древней России: Т. 1—3. СПб., 1857—1884; Акты исторические, относящиеся к России, извлеченные из иностранных архивов и библиотек А. И. Тургеневым: Т. 1—2. СПб., 1841—1842; Дополнение к Актам историческим, относящимся к России. СПб., 1848; Акты, относящиеся к истории Западной России: Т. 1—5. СПб., 1846—1853; Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России: Т. 1—15. СПб., 1863—1892; Новгородские писцовые книги: Т. 1—6. СПб., 1859—1910; Русская историческая библиотека, издаваемая Археографическою комиссиею: Т. 1—39. СПб., 1872—1927. См. также: Памятники, изданные Временною комиссиею для разбора древних актов, высочайше учрежденною при киевском военном, подольском и волынском генерал-губернаторе: Т. 1—4. Киев, 1848—1859; Архив юго-западной России, издаваемый Временною комиссиею для разбора древних актов, высочайше учрежденною при киевском военном, подольском и волынском генерал-губернаторе: Ч. 1—8: Т. 1—34. Киев, 1859—1911; Акты, издаваемые Комиссиею, высочайше учрежденною для разбора древних актов в Вильне: Т. 1—39. Вильна, 1865—1915; Археографический сборник документов, относящихся к истории Северо-западной Руси, издаваемый при управлении виленского учебного округа: Т. 1—10. Вильна, 1867—1874; Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею: Архив Главного управления наместника кавказского: Т. 1—12. Тифлис, 1866—1904.

К числу наиболее содержательных относятся: Записки и труды Общества истории и древностей российских, учрежденного при Имп. Московском университете: Т. 1—8. М., 1815, 1824, 1826—1828, 1830, 1833, 1837 (заглавие изд. менялось: 1826 г.: Труды и записки Общества истории и древностей российских <...>; с 1827: Труды и летописи Общества истории и древностей российских <...>); Русский исторический сборник, издаваемый Имп. Обществом истории и древностей российских [при Имп. Московском университете]: Т. 1—7. М., 1837—1844; Чтения в Обществе истории и древностей российских при Имп. Московском университете: Т. 1—23. М., 1846—1848; Чтения в Имп. Обществе истории и древностей российских при Московском университете: Повременное издание: Т. 1—264. М., 1858—1918; см. также: Указатель к повременным изданиям Общества истории и древностей российских при Имп. Московском университете за 50 лет. М., 1866; Забелин И. Е. Список и указатель трудов, исследований и материалов, напечатанных в повременных изданиях Имп. Общества истории и древностей российских при Имп. Московском университете: Отд. 1: Список трудов: (1815—1883). М., 1884; Забелин И. Е. Список и указатель трудов, исследований и материалов, напечатанных в повременных изданиях Имп. Общества истории и древностей российских при Имп. Московском университете: Отд. 1: Список трудов: (1884—1888): С присовокуплением исторического очерка деятельности общества с 1804 по 1884 годы. М., 1889; Белокуров С. А. Указатель к Чтениям в Обществе истории и древностей российских при Имп. Московском университете за 1895—1901 гг. М., 1902; Белокуров С. А. Указатель ко всем периодическим изданиям Имп. Общества истории и древностей российских при Имп. Московском университете // Чтения в Имп. Обществе истории и древностей российских при Московском университете: Повременное издание: Т. 257 (1916: Кн. 2); см. еще: Временник Имп. Московского Общества истории и древностей Российских: Т. 1—25. М., 1849—1857; Сборник Имп. Русского исторического общества: Т. 1—148. СПб.; М.; Юрьев; Гельсингфорс, 1867—1916; см. также: Сайтов В. И. Имп. Русское историческое общество: 1866—1916. Пг., 1916 (есть указатель содержания); Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца: Т. 1—24. Киев, 1879, 1888—1914.

См., в частности: Труды Бессарабской ученой архивной комиссии: Т. 1—3. Кишинев, 1900—1908; Труды Витебской ученой архивной комиссии: Т. 1—3. Витебск, 1910—1916; Труды Владимирской ученой архивной комиссии: Т. 1—18. Владимир, 1898—1918; Труды Воронежской ученой архивной комиссии: Т. 1—5. Воронеж, 1902—1904; Труды Вятской ученой архивной комиссии: Т. 1—46. Вятка, 1905—1917; Труды Екатеринославской ученой архивной комиссии: Т. 1—11. Екатеринослав, 1904—1916; см. также: Летопись Екатеринославской учёной архивной комиссии: Вып. 1—11. Вып. 1: Репринтное издание. Днепропетровск, 2010; Труды Иркутской ученой архивной комиссии: Т. 1—3. Иркутск, 1913—1916; Труды Калужской ученой архивной комиссии: Т. 1—22. Калуга, 1891—1913; Костромская Старина: Сборники, издаваемые Костромской ученой Архивной Комиссией: Т. 1—7. Кострома, 1890—1911; Костромская Старина Труды Оренбургской ученой архивной комиссии: Т. 1—35. Оренбург, 1889—1917; Труды Курской ученой архивной комиссии: Т. 1—2. Курск, 1911—1915; Действия Нижегородской ученой архивной комиссии: Т. 1—15. Нижний Новгород, 1887—1916; Труды Орловской ученой архивной комиссии: Т. 1—36. Орел, 1885—1906; Труды Пензенской ученой архивной комиссии: Т. 1—3. Пенза, 1903—1905; Труды Пермской ученой архивной комиссии: Т. 1—12. Пермь, 1892—1915; Труды Полтавской ученой архивной комиссии: Т. 1—14. Полтава, 1905—1916; Сборники Псковской ученой архивной комиссии: Т. 1. Псков, 1917; Труды Саратовской ученой архивной комиссии: Т. 1—34. Саратов, 1888—1923; Смоленская старина: Т. 1—3. Смоленск. 1911—1914; Труды Ставро-польской ученой архивной комиссии: Т. 1—9. Став-рополь, 1911—1915; Известия Таврической ученой архивной комиссии. Т. 1—57. Симферополь, 1887—1920; см. также: Филимонов С. Б. Хранители исторической памяти Крыма: О наследии Таврической ученой архивной комиссии и Таврического общества истории, археологии и этнографии (1887—1931 гг.). Симферополь, 2004); Известия Тамбовской ученой архивной комиссии: Т. 1—58. Тамбов, 1884—1918. См. также: Алленова В. А. Историческая наука в российской провинции: Тамбовская ученая архивная комиссия. Рязань, 2002 (Новейшая русская история: Т. 3); Труды Тульской ученой архивной комиссии: Т. 1—3. Тула, 1914—1915; Труды Черниговской ученой архивной комиссии: Т. 1—11. Чернигов, 1897—1915; Труды Ярославской ученой архивной комиссии: Т. 1

—7. Ярославль, 1890—1918. Описание и роспись изданий губернских архивных комиссий: Шведова О. И. Указатель «Трудов» губернских ученых архивных комиссий и отдельных их изданий // Археографический ежегодник за 1957 г. М., 1958. С. 383—477; Писарькова Л. Ф. Издания губернских ученых архивных комиссий: 1884 – 1923: Вып. 1—3. Нью-Йорк, 1994—1995. Рец. на первый выпуск этого изд.: Новое литературное обозрение. №9 (1994). С. 315. Новейшее изд.: Писарькова Л. Ф. Губернские ученые архивные комиссии: 1884—1923: Аннотированный указатель содержания изданий / РАН: Ин-т российской истории. М., 2015. См. также: Иконников В. С. Губернские ученые архивные комиссии: 1884 1890. Киев, 1892; Довнар-Запольский М. В. Обзор деятельности ученых губернских комиссий: 1896—1898 гг. М., 1902; Снежневский В. И. Губернские ученые архивные комиссии и архивное дело в них. М., 1902; Лаппо-Данилевский А. С. Доклад о деятельности некоторых губернских ученых архивных комиссий по их отчетам за 1903—1907 гг. СПб., 1908; Лаппо-Данилевский А. С. Доклад о деятельности некоторых ученых архивных комиссий по их отчетам за 1904—1911 гг. // Известия Имп. Академии наук. СПб., 1913. С. 76—79; 120 лет учреждения губернских ученых архивных комиссий в России: Материалы научной конференции: Рязань, 22—23 сентября 2004 г. / Архивное управление Рязанской области; Гос. архив Рязанской области. Рязань, 2007.

См. в т. ч.: Архив князя Воронцова / [Издание С. М. Воронцова; Под ред. П. И. Бартенева]: Т. 1—40. М., 1870—1895; [Бартенев П. И.] Роспись ко всем сорока книгам «Архива князя Воронцова» с азбучным указателем личных имен. М., 1897; Архив села Михайловского / [Издание графа С. Д. Шереметева]: Т. 1—2. СПб., 1898—1912; Архив князя Ф. А. Куракина / Под ред. М. И. Семевского; В. Н. Смольянинова: Т. 1—10. СПб., 1890—1902; Остафьевский архив князей Вяземских: Т. 1—5 / Издание графа С. Д. Шереметева; Под ред. и с примеч. В. И. Саитова. СПб., 1899—1913; Архив графов Мордвиновых / [Ред.,] предисловие и примеч. В. А. Бильбасова: Т. 1—10. СПб., 1901—1903; Архив Раевских / Издание П. М. Раевского; Ред. и примеч. Б. Л. Модзалевского: Т. 1—5. СПб.; Пг., 1908—1915; Архив братьев Тургеневых: Вып. 1—6 / Под ред. и с примеч. Е. И. Тарасова, В. М. Истрина, Н. К. Кульмана. СПб., 1911—1921 (Отделение рус. яз. и словесности Императорской академии наук).

Наиболее важные издания, в которых осуществлялись публикации такого рода: Литературное наследство: Т. 1– / РАПП и Ин-т Литературы и языка Комкадемии; АН СССР; РАН: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Ин-т мировой литературы; Ред. И. С. Зильберштейн и др. М., 1931– (издание продолжается; перечень и электронные копии вышедших томов см.: www.imli.ru/legacy/; см. также: И. С. Зильберштейн. Штрихи к портрету: К 100-летию со дня рождения / РАН; Федеральное архивное агентство России; Российский гос. архив литературы и искусства. М., 2006); Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX – XX в.: Т. 1–6, 8–9 / Под ред. Влад. Бонч-Бруевича. М.; Л., 1932– 1951 (Т. 7, сданный в печать в 1948 г., в свет не вышел; в Отделе рукописей Гос. литературного музея (Москва) сохранился принадлежавший Бонч-Бруевичу неполный экземпляр верстки издания [фонд 327, опись 1, дело 184]); Труды отдела древнерусской литературы: Т. 1– / АН СССР; РАН: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом). Л.; СПб., 1932– (издание продолжается; перечень и электронные копии вышедших томов см.: www.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=1945); XVIII век: Сборник: Т. 1—. М.; Л.; СПб., 1935 – (издание продолжается; перечень и электронные копии вышедших томов [до 24-го вып.] см: lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=6000); Бюллетени рукописного отдела: Вып. 1–9 / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом). М.; Л., 1947– 1961; Ежегодник рукописного отдела Пушкинского Дома на 1969 год / АН СССР: Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом). Л., 1971; издание продолжается, вышли выпуски на 1970–2013 гг. (Л.; СПб., 1971– 2014).

См. в частности: Гришунин А. Л. Исследовательские аспекты текстологии. М., 1998. Данная книга представляет собой опыт обобщения опыта советской текстологии художественной литературы; см. рецензию: Одесский М. П. Признания посвященного // Новое литературное обозрение, 1999. №2 (36). С. 356—361. Сохраняют свое значение классические труды: Гудзий Н. К., Жданов В. А. Вопросы текстологии // Новый мир. 1953. №3. С. 232—242; Лихачев Д. С. Текстология: На материале русской литературы X—XVII вв. М., 1962; 2-е изд.: Л., 1983; Рейсер С. А. Основы текстологии. Л., 1978; Томашевский Б. В. Писатель и книга: Очерк текстологии. Л., 1928; 2-е изд.: М., 1959; Эйхенбаум Б. М. Основы текстологии // Редактор и книга: Сборник статей: Вып. 3. М., 1962. С. 65—76.

Западная критика текста, ее история и ее современное состояние, должна рассматриваться отдельно. Здесь укажем лишь: Bowers Fredson. Textual and Literary Criticism. Cambridge, 1959; второе издание: 1966; Blecua A. Manual de crítica textual. Valencia, 1983; McGann Jerome J. 1) A Critique of Modern Textual Criticism. Chicago, 1983; 2) The Textual Condition. Princeton, 1992; Textual Criticism and Interpretation. Chicago, 1985; New Directions in Textual Studies. Austin, 1990; Devils and Angels: Textual Editing and Literary Theory. Charlottesville, 1991; Petrucci Armando. La descrizione del manoscritto: Storia, problemi, modelli. Rome, 1992; Greetham D. C. Theories of the Text. Oxford, 1999; Shakespeare and the Editorial Tradition: (Shakespeare: The Critical Complex: 5). New York and London, 1999.

См., в частности: Цявловский М. А., Цявловская Т. Г. Вокруг Пушкина. М., 2000. С. 58—59, 226—227 [комментарий С. И. Панова]).

См., однако: Савелов Л. М. Опыт библиографического указателя по истории и генеалогии Российского дворянства: (Корректированное издание). М., 1893; Савелов Л. М. Библиографический указатель по истории, геральдике и родословию Российского дворянства: 2-е изд. Острогжск, 1897; Савелов Л. М. Библиографический указатель по истории, геральдике и родословию тульского дворянства / Изд. М. Т. Яблочкова. М., 1904; Думин С. В. Списки дворянских родов Российской империи по губерниям: Библиографический указатель // Летопись Историко-родословного общества в Москве: Вып. 3 (47). М., 1995. С. 88—100; Рыхляков В. Н. Библиографический указатель по российской генеалогии. Части 1 и 2: (Справочник генеалoga. Том 1. Выпуск 1). СПб., 1998; Рыхляков В. Н. Библиографический указатель по российской генеалогии. Часть 3: (Справочник генеалoga. Том 1. Выпуск 2). СПб., 2000; Быкова Л. А. Генеалогические информационные системы США: Аннотированный справочник. СПб., 2000.

См., напр.: Аксенов А. И. Очерк истории генеалогии. М., 1977.
Бычкова М. Е., Смирнов М. И. Генеалогия в России: История
и перспективы / Институт российской истории РАН. М., 2004.

Перечислим наиболее важные для русской традиции: Символы и Эмблемата указом и благоповедении Его Освященного Величества, Высокодержавнейшего и Пресветлейшего Императора Московского, Государя Царя, и Великого Князя Петра Алексеевича, всея Великия и Малыя и Белыя России, и иных Многих Держав и Государств и Земель Восточных, Западных и Северных самодержца, и Высочайшего монарха напечатаны; *Symbola et emblemata* <...>. Amsterdami: Apud Henricum Wetstenium, 1705 <Амстердам: Тип. Генриха Ветстейна, 1705> (переизд.: Эмблемы и символы / Вступ. ст. А. Е. Махова. М., 2000); Избранные эмблемы и символы на российском, латинском, французском, немецком и английском языках объясненные, прежде в Амстердаме, а потом во граде Св. Петра 1788 года, с приумножением изданные Статским Советником Нестором Максимовичем Амбодиком. СПб., 1788; переизд.: 1811; Maksimovich-Ambodik Nestor. *Emvlemy I simvoly* (1788): The first Russian emblem book / N. M. Maksimovič-Ambodik / Edited, with translation and introduction by Anthony Hippiisley. Leiden, 1989. См. также: Похлебкин, В. В. Словарь международной символики и эмблематики. М., 2007.

См. об этом: Винокур Г. О. Введение в изучение филологических наук, 2000. С. 35—36.

О роли филологического метода в исторических исследованиях см. подробнее: Мандес М. И. О филологическом методе изучения источников // Филологическое обозрение: Журнал классической филологии и педагогики. Т. 14. М., 1898. С. 141—149.

Отдельная, и исключительно важная, проблема – изучение и описание тех представлений об истории, историческом времени, его структуре, смысле, возможностях, формах и механизмах развертывания, которые прямо или косвенно влияли на литературное сознание различных эпох, поколений, групп литераторов, на индивидуальные авторские стратегии, а вместе с тем на отдельные тексты. Обычно исследования в этой области обнаруживают для каждой эпохи, группы, литературной личности сложную динамическую картину взаимодействия нескольких моделей понимания исторического и историко-литературного процесса, которые взаимодействуют, обмениваясь смыслами, одновременно конкурируя друг с другом, обрастают интерпретациями, варьирующими базовыми значениями, причем на каждом уровне этих интерпретаций возможны дополнительные конфликты, формирующие двусмысленную ситуацию, когда необходимость выбора между ними не отменяет возможности и необходимости учета многих из них в пределах отдельных текстов, текстовых групп, литературных школ, кружков и направлений. Дополнительная сложность работы с этим материалом заключается в том, что он, во-первых, выходит за рамки литературы, поскольку идеология времени всегда апеллирует к сфере надисторического и свободно взаимодействует с различными видами искусства, с философией, с религией и квазирелигиозными представлениями разных типов.

Количество трудов, посвященных теме «литература и история» исключительно велико, здесь помещаем краткую выборку, способную дать лишь самое первоначальное представление о сложности проблемы: Cristin, Claude. *Aux origines de l'histoire littéraire*. Grenoble, 1973; The Writing of History: Literary Form and Historical Understanding. Ed. Robert H. Canary and Henry Kozicki. Madison, 1978; Hoy, David Couzens. *The Critical Circle: Literature, History and Philosophical Hermeneutics*. Berkeley, 1978; Weimann, Robert. *Structure and Society in Literary History: Studies in the History and Theory of Historical Criticism*. Baltimore, 1984; *Literature and History: Theoretical Problems and Russian Case Studies*. Stanford, 1986; Harvey, A. D. *Literature into History*. Houndsmills: Macmillan, 1988; Bahti, Timothy. *Allegories of History: Literary Historiography after Hegel*. Baltimore, 1992.

В истории изучения русской литературной жизни, выделяются три группы исследований. Во-первых, это первопроходческие, но всегда с сильным популяризаторским уклоном, труды, создававшиеся в том контексте консервативного интереса к старой России, который укрепился после «великих реформ» и вызвал к жизни русскую историческую журналистику («Русский архив» и др.), см., напр.: Пыляев М. И. Старый Петербург. СПб., 1889 (репринт: М., 1991); Пыляев М. И. Старая Москва. СПб., 1891 (репринт: М., 1990); Пыляев М. И. Старое житье. СПб., 1897 (репринт: М., 1990); Пыляев М. И. Замечательные чудачки и оригиналы. СПб., 1898 (репринт: М., 1990); Семевский М. И. Царица Прасковья. 1664—1723. СПб., 1883 (репринт: М., 1989); Семевский М. И. Царица Катерина Алексеевна, Анна и Виллем Монс. 1692—1724. СПб., 1884 (репринт: Л., 1990); Семевский М. И. Слово и дело! 1700—1725. СПб., 1884 (репринт: М., 1991); Шубинский С. Н. Исторические очерки и рассказы. М., 1911 (репринт: Таллин; М., 1994). Во-вторых, это труды, связанные с историей «постформализма», в частности: Эйхенбаум Б. М. Мой современник. Л., 1929; Шкловский В. Б. Чулков и Левшин. М., 1936; Аронсон М., Рейсер С. Литературные кружки и салоны. Л., 1929; Гриц Т., Тренин В., Никитин М. Словесность и коммерция. Л., 1929. В-третьих, это книги и статьи Ю. М. Лотмана, в т. ч.: Лотман Ю. М. Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: Комментарий: Пособие для учителя. Л., 1980; Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. СПб., 1994. Проблематика «литературного быта» вошла, как составная часть, в концепцию В. Н. Топорова и учтена, в частности, в его книге о М. Н. Муравьеве (Топоров В. Н. Из истории русской литературы. Том 2: Русская литература второй половины XVIII века. М. Н. Муравьев: Введение в творческое наследие. Книга 1—3. М., 2000—2007). Первая серьезная попытка поставить вопрос о культурном значении литературной жизни как части жизни общественной, принадлежит кн. П. А. Вяземскому (Вяземский П. А. Фон-Визин // Вяземский П. А. Пол. собр. соч. Т. 5. СПб., 1880 [впервые: СПб., 1848]).

В России к числу наиболее известных из них принадлежат концепции Г. А. Гуковского и Ю. М. Лотмана. Г. А. Гуковский в основу своей классификации положил принцип противопоставления объективного и субъективного, абстрактного и конкретного; результат: «Классицизм – это мировоззрение объективное, но абстрактное. Романтизм – субъективное, но конкретное»; реализм – объективное и конкретное, он сохраняет «принцип конкретности», «психологию и индивидуальность», и отказывается «от идеализма и индивидуализма» (Гуковский Г. А. Пушкин и русские романтики. М., 1965. С. 44, 89). Ю. М. Лотман, подчеркивавший условность и приблизительность своей концепции, исходил из противопоставления литературы (искусства) и жизни; его результат: искусство и жизнь могут быть отчетливо противопоставлены (классицизм), искусство может влиять на жизнь (романтизм), жизнь может влиять на искусство (реализм) (Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства [XVIII – начало XIX века]. СПб., 1994. С. 180—182). В этих (и некоторых подобных, столь же бессмысленно жестких) построениях интересна не их неадекватность, а сам факт их появления, обусловленный стремлением компенсировать неопределенность, сложность, внутреннюю противоречивость смыслов, связанных с понятием «литературное направление».

Из огромной литературы по теме укажем только: Бицилли П. М. Элементы средневековой культуры. Одесса, 1919 (переизд.: СПб., 1995); The New Cambridge Medieval History. V. 1—7 / Ed. by Paul Fouracre. Cambridge, 1995 (переизд.: 1998, 2000, 2004, 2005 и др.); Knight Judson. Middle Ages Biographies. V. 1—3. Cambridge, 2001.

См.: Burckhardt Jacob. *Die Cultur der Renaissance in Italien: ein Versuch*. Basel, 1860 (книга многократно переиздавалась и переведена на все европейские языки; русские переводы: Буркхардт Яков. *Культура Италии в эпоху Возрождения* / Пер. со 2-го нем. изд. СПб., 1876; Буркгардт Яков. *Культура Италии в эпоху Возрождения* / Пер. С. Бриллианта с 8-го нем. изд., перераб. Людвигом Гейгером. Т. 1—2. СПб., 1904—1906); Panofsky Erwin. *Renaissance and Renaissances in Western Art* / Second ed. Stockholm, 1965; Giraud Yves et autres. *La Renaissance*. Т. 1—3. Paris, 1972—1974; Лосев А. Ф. *Эстетика Возрождения*. М., 1978; некоторые издания справочного типа: Fletcher Stella. *The Longman Companion to Renaissance Europe: 1390—1530*. London, 1999; *The Oxford Dictionary of the Renaissance* / Ed. by Gordon Campbell et al. Oxford, 2003; *Encyclopedia of Renaissance and Reformation* / Revised ed. New York, 2004 (приложены хронологические таблицы и краткая библиография; первое издание: 1998); Nauert Charles G. *Historical Dictionary of the Renaissance*. Lanham, Maryland and Oxford, 2004 (хорошо структурированный список литературы: с. 517—540); из многочисленных библиографических пособий см., в частности: *Bibliographie internationale de l'Humanisme et de la Renaissance*: Т. 1—42 / Ed. par la Fédération internationale des sociétés et instituts pour l'étude de la Renaissance. Genève, 1966—2010 (издание продолжается; учтена литература с 1965 г.); Kohl Benjamin G. *Renaissance Humanism: 1300—1550: A Bibliography of Materials in English*. New York, 1985; см. также: *Iter: Gateway to the Middle Ages & Renaissance* (<http://www.itergateway.org>).

См., в частности: Praz Mario. *Studies in Seventeenth-Century Imagery*: V. 1—2. London, 1939—1947 (revised ed., 1964—1974); Wellek René. *The concept of Baroque in Literary Scholarship* // Wellek René. *Concepts of Criticism*. New Haven, 1963. P. 69—127; Hook Judith. *The Baroque Age in England*. London, 1976; Славянское барокко: Историко-культурные проблемы эпохи. М., 1979; Барокко в славянских культурах. М., 1982 (статьи Л. А. Софроновой, А. А. Морозова, А. Б. Шишкина); Maravall José Antonio. *Culture of Baroque: Analysis of a Historical Structure*. Minneapolis, 1986 (*Theory and History of Literature*: Vol. 25) (впервые на испанском языке: 1975); *Arts and Humanities Through the Eras: The Age of the Baroque and Enlightenment: 1600—1800*. Detroit; New York; San Francisco; San Diego; New Haven, Conn.; Waterville; London; Munich, 2004 (библиография: с. 529—539).

О русском барокко см., в частности: Барокко в России. М., 1926; Еремин. Литература древней Руси, М.; Л., 1966. С. 211—233; Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. Л., 1984; Сазонова Л. И. Поэзия русского барокко (вторая половина XVII – начало XVIII в.). М., 1991; Сазонова Л. И. Литературная культура России, Раннее Новое время. М.: Языки славянских культур, 2006: (Studia philologica); см. также: Simeon Polockij. Vertograd mnogocvĕtnyj / Ed. by Anthony Hippiisley and Lydia I. Sazonova; Foreword by Dmitrij S. Lichačev. Vol. 1—3. Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag, 1996—2000: (Bausteine zur Slavischen philologie und Kulturgeschichte. Reihe B: Editionen. Neue Folge / Hrsg. von K. Gutschmidt, H-B. Harder und H. Rothe. Bd. 10/ 1 – 3),

Из обширной литературы о русском масонстве назовем только: Лонгинов М. Н. Новиков и московские мартинисты. М., 1867; Масонство в его прошлом и настоящем: Т. 1—2. М., 1914—1915; Боголюбов В. М. Н. И. Новиков и его время. М., 1916; Пыпин А. Н. Русское масонство: XVIII и первая четверть XIX в. Пг., 1916; Вернадский Г. В. Русское масонство в царствование Екатерины II. Пг., 1917; Серков А. И. 250 лет масонства в России. М., 1993; Серков А. И. Русское масонство: 1731—2000: Энциклопедия. М., 2001.

О русском сентиментализме см., в частности: Сиповский В. В. Н. М. Карамзин, автор «Писем русского путешественника». СПб., 1899; Веселовский А. Н. В. А. Жуковский: Поэзия чувства и сердечного воображения. СПб., 1904; Кочеткова Н. Д. Литература русского сентиментализма. СПб., 1994; Топоров В. Н. «Бедная Лиза» Карамзина: Опыт прочтения: К двухсотлетию со дня выхода в свет. М., 1995.

Praz Mario. La carne, la morte e il diavolo nella letteratura romantica. Firenze, 1930 (английский перевод: *The Romantic Agony*. London; New York, 1933; переизд.: 1951, 1954, 1956, 1962, 1963, 1965, 1967, 1970, 1978 и др.); Abrams, M. H. *The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition*. London; New York, 1953 (переизд.: 1971 и др.); Abrams, M. H. *Natural Supernaturalism: Tradition and Revolution in Romantic Literature*. New York, 1973; Alford, S. E. *Irony and the Logic of the Romantic Imagination*. New York, 1984; *Encyclopedia of Romanticism*. London, 1992; Riasanovsky Nicholas A. *The Emergence of Romanticism*. London; New York, 1992; Schock Peter A. *Romantic Satanism: Myth and the Historical Moment in Blake, Shelley and Byron*. New York, 2003; *A Companion to European Romanticism* / Ed. by Michael Ferber. Oxford, 2005 (популярное издание); *Romanticism and Form* / Ed. by Alan Rawes. New York, 2007; Duggett Tom. *Gothic Romanticism: Architecture, Politics, and Literary Form*. New York, 2010 (библиография: с. 193—207); *Encyclopedia of Literary Romanticism* / Ed. by Andrew Maunder. New York, 2010. О русском романтизме см.: Веселовский А. Н. В. А. Жуковский: Поэзия чувства и «сердечного воображения», СПб, 1904; Замотин И. И. Романтический идеализм в русском обществе и литературе 20—30-х гг. XIX столетия. СПб, 1908; Жирмунский В. М. Байрон и Пушкин. Л., 1924; Белый Андрей. Мастерство Гоголя. М.; Л., 1934; Виноградов В. В. Стиль Пушкина. М., 1941; Гуковский Г. А. Пушкин и русские романтики. М., 1965; Вацуро В. Э. Пушкинская пора. СПб., 2000; Вацуро В. Э. Готический роман в России. М., 2002; Вацуро В. Э. О Лермонтове: Работы разных лет. М., 2008; Вайскопф М. Я. Влюбленный демиург: Метафизика и эротика русского романтизма. М., 2012.

О реализме см., в частности, классические труды, построенные на существенно различных идеологических и эстетических основаниях: Лукач Г. К истории реализма. М., 1939; Auerbach, Erich. Mimesis. Bern, 1946 (русский перевод: 1976); Лосев А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство / 2-е изд., испр. М., 1995. О русском реализме написано мало; см., впрочем: Гуковский Г. А. Реализм Гоголя. М.; Л., 1959; Лотман Л. М. Реализм русской литературы 60-х годов XIX века: (Истоки и эстетическое своеобразие). Л., 1974; см. еще: Паперно И. Семиотика поведения: Николай Чернышевский – человек эпохи реализма. М., 1996.

О символизме: Жирмунский В. М. Преодолевшие символизм // Русская мысль. 1916. С. 25—56; Жирмунский В. М. Поэзия Александра Блока. Пг., 1921; Жирмунский В. М. Валерий Брюсов и наследие Пушкина. Пб., 1922; Александр Блок: Новые материалы и исследования. Кн. 1—4. М.: Наука, 1980: (Лит. наследство: т. 92); Минц З. Г. Блок и русский символизм: Избранные труды: Кн. 1—3. СПб., 1999—2004; Хансен-Леве А. Русский символизм. СПб., 1999; Лавров А. В. Русские символисты: Этюды и разыскания. М., 2007.

О социалистическом реализме см. в изд.: Лифшиц М. А. Собрание сочинений: Т. 1—3. М., 1984—1988; Паперный В. М. Культура два. М., 1996;

Гуковский Г. А. Очерки по истории русской литературы XVIII века: Дворянская фронда в литературе 1750—1760 годов. М.; Л., 1936; Гуковский Г. А. Очерки по истории русской литературы и общественной мысли XVIII века. Л., 1838.

Орлов В. Н. Русские просветители 1790—1800 гг. М., 1951; 2-е изд.: 1953.

Бурное развитие «декабристоведения» в советскую эпоху, имело как отрицательные (оно затрудняло адекватное восприятие культуры пушкинского времени), так и положительные стороны (во-первых, оно «легализовало» изучение этой культуры, во-вторых, выдвинуло ряд тонких ее знатоков, таких как М. К. Азадовский и Ю. Г. Оксман).

Сходным образом о Тынянове и Вацура отзывался покойный А. М. Песков, относившийся к их трудам с одинаковым пиететом; насколько мне известно, он не напечатал этих своих рассуждений.

Едва ли не первый серьезный опыт описания этой концепции: Кацис Л. Ф. Логос В. Н. Топорова в локусе «петербургского текста» русской литературы (петербургский фрагмент картины мира исследователя) // Новое литературное обозрение, 2009. №98.

Топоров В. Н. Прусский язык: Словарь. Т. 1—5. М., 1975—1990.

Топоров В. Н. Эней – человек судьбы: (К «средиземноморской» персонологии). Ч. 1. М., 1993.

Топоров В. Н. Святость и святые в русской духовной культуре.
Т. 1—2. М., 1995—1998.

Топоров В. Н. «Бедная Лиза» Карамзина: Опыт прочтения: К двухсотлетию со дня выхода в свет. М., 1995.

Так, статья «Петербург и „Петербургский текст русской литературы“» была напечатана с подзаголовком «Введение в тему», а в примечании к этому подзаголовку отмечалось, что «в следующем ниже тексте ряд важных вопросов <...> только обозначен в самых общих чертах» (Топоров В. Н. Петербургский текст Русской литературы: Избранные труды. СПб., 2001. С. 7, 66).

Бросающаяся в глаза особенность его книг и статей – обилие цитат, функция которых у Топорова резко своеобразна: они не только и не столько «иллюстрируют» то или иное положение, сколько входят в текст наряду с авторским повествованием, как его равноправный элемент.

Топоров В. Н. Из истории русской литературы. Том II: Русская литература второй половины XVIII века. М. Н. Муравьев: Введение в творческое наследие. Книга 1. М., 2000; Книга 2. М., 2003; Книга 3. М., 2007.

Топоров В. Н. Пушкин и Голдсмит в контексте русской Goldsmithian'ы: (к постановке вопроса). Wien, 1992. (Wiener Slawistischer Almanach, Sonderb. 29). См. также: Топоров В. Н. О скрытых литературных связях Пушкина // Пушкинские чтения в Тарту: Тезисы докладов научной конференции в Тарту 13—14 ноября 1987 г. Таллин. 1987. С. 7—17.

Целесообразно подчеркнуть, что подобное понимание межтекстовых / межкультурных отношений имеет мало общего с теориями «интертекста», которые выросли на основе признания той смерти автора, которая была некогда компетентно констатирована Роланом Бартом: позиция Топорова, скорее, полемична по отношению к ним. Ср. постановку вопроса «об особом виде синтетического пространства, представляющем своего рода теоретико-множественное произведение двух „подпространств“ – поэта <...> и поэтического текста <...>, – характеризующемся особенно сложной и „тонкой“ структурой, исключительной отзывчивостью к неявному, скрытому, запредельному, сверхреальному, способностью к дальновидению, провидчеству, пророчеству». Поэт и текст неслиянны, но и нераздельны: «автор описывается через текст и текст – через автора; поэт творит текст, а текст формирует поэта <...>, и любое <их> изолированное описание <...> оказывается частичным и неадекватным». Постулирование динамического тождества поэта и текста прямо соприкасается со столь же динамичным тождеством истории и мифа: именно в этой перспективе «устанавливается и онтологическая связь и историческая преемственность (через серию трансформаций) поэта и младшего сына Бога из „основного“ мифа. Как и последний, поэт связан и с Небом, и с Землей <...>, с будущим и прошлым, с жизнью и смертью. Поэт движется между этими крайностями <...>. Происходящее с поэтом во время творения <...> интереоризируется в текст <...>. Отсюда сопричастность текста поэту и поэта тексту, их <...> изоморфность, общность структуры и судьбы <...>. У текста и поэта – одна мера и одна парадигма. И это – поэтика, наиболее непосредственно и надежно отсылающая к двум пересекающимся „энтропическим“ пространствам – Творца и творения» (Топоров В. Н. Об «энтропическом» пространстве поэзии (поэт и текст в их единстве).// От мифа к литературе. Сб. в честь 75-летия Е. М. Мелетинского. М., 1993).

О других терминологических словарях XVIII и XIX вв. см., напр.: Хауфман И. М. Терминологические словари. Библиография. М., 1961.